

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 81 מישיבתה מיום 15.02.2017

משתתפים ה"ה: יו"ר הוועדה איתי פנקס ארד, יהודה המאירי;

חסרים ה"ה: נתן אלנתן, אהרן מדואל, גל שרעבי דמאיו, חיים גורן וניר סביליה;

נוכחים ה"ה: זהבה קמיל, עו"ד שני לוי-גצוביץ, עו"ד עדי שפירר, עו"ד חן קולס-גלנטי, ניב יהושע, נעמי לוי, בצלאל טובין, לירון גבקוביץ, רחלי חרש-סרפז, רויטל עוז, שאבי מזרחי, ניצה אמיני, אילה נעים-אייל, דניאל רומי, הילי זליבנסקי.

מזכיר הוועדה: אהרן פישר.

מרכז הוועדה: איתי עוזר.

<u>מס' פניה</u>	<u>מס' החלטה</u>	<u>יחידה</u>	<u>נושא</u>	<u>החלטה</u>
1.	385.	אגף בתי העירייה	מכרז פומבי מס' 137/2016 אספקה והתקנת דיזל גנרטור	הכרזה על זוכה
2.	386.	אגף התרבות והאמנויות	מכרז מסגרת פומבי מס' 158/2016 להקמה ופירוק במות, פיגומים, דוכנים, שילוט, דיגול, ואביזרי טקס	הכרזה על זוכה
3.	387.	אגף רכש ולוגיסטיקה	אספקת דגלים מסוגים שונים	אישור התקשרות
4.	388.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז פומבי מס' 119/2016 אספקת והתקנת שילוט פנים, שילוט למוסדות חינוך ומוסדות עירוניים, שילוט אתרים, כרזות ותמונות מסוגים שונים, רולאפים ושילוט אתרי רחצה	עמידת המשתתפים בתנאי הסף ואישור פתיחת ההצעות הכלכליות
5.	389.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז פומבי מס' 166/2016 אספקת מחשבים, מסכים, מדפסות, מקרנים וציוד היקפי למחשבים	הכרזה על זוכים

החלטה מספר 385

מכרז פומבי מס' 137/2016 אספקה והתקנת דיזל גנרטור

פניית האגף:

1. המכרז פורסם בתאריך 3.8.16 ונרכש על ידי 2 ספקים/קבלנים.
2. כנס משתתפים במכרז שהינו כנס חובה נערך בתאריך 31.8.16.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע לתאריך 5.10.16.
4. בתאריך 10.10.16 נפתחה תיבת המכרזים על ידי חבר המועצה מר גל שרעבי דמאיו ונמצאו בה שתי הצעות.
5. ביום 15.12.16 בוצעה פניה למשתתפים במכרז לצורך השלמת מסמכים להוכחת תנאי הסף לאחר קבלת אישור לכך מיו"ר ועדת המכרזים.
6. תוצאות בדיקת תנאי הסף מוצגות בטבלה.

<u>ש.מ.ר.ל.י.נ.ג. ס.י.נ.כ.ר.ו</u> <u>הנדסה בע"מ</u>	<u>פ.ק. גנרטורים</u> <u>וציוד בע"מ</u>	<u>מס'</u> <u>נספח/סעיף</u>	<u>הוכחת סעיף</u>	
<u>2</u>	<u>1</u>			
				<u>תנאים קבועים:</u>
√	√	2		ערבות בנקאית
√	√	1		מסמך הצהרת משתתף במכרז
√	√	5		נספח ביטוחים
√	√	6		מסמך הצהרה על מעמד משפטי
√	√			אישור לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים, התשל"ו 1976. תדפיס ממאגר המידע של רשות המיסים, בדבר עמידתו בתנאי חוק עסקאות גופים ציבוריים התשל"ו 1976 בצירוף הצהרתו המאמתת את פרטי תדפיס זה
√	√	7		טופס הצעת המחיר
√	√	6		תדפיס מרשם החברות / עמותות לשם המשתתף במכרז
				<u>תנאים משתנים:</u>
√	√	3.1	להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל יש לצרף פירוט ניסיון המשתתף במכרז על גבי נספח מס' 8 למסמכי המכרז	המציע בעל ניסיון מוכח בביצוע 5 עבודות לפחות שכללו אספקה והתקנת דיזל גנרטור בהספק מינימלי של KVA 300 ליחידה, אשר הושלמו בין השנים 2011-2016.
√	√	3.2	להוכחת סעיף 3.2 לעיל, יש לצרף אישור רישום כאמור אצל רשם הקבלנים.	רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים אשר היו רשומים אצל רשם הקבלנים בכל אחת משלוש השנים 2014, 2015 ו-2016 לפי: קוד ענף 160 קבוצה א' סוג 1 לפחות.
√	√	3.3		המשתתף במכרז השתתף בכנס המשתתפים כמפורט בסעיף 3 לפרק א' המכרז.
√	√			פרוטוקול כנס משתתפים
√	√			צירוף מסמך הבהרות

הצעות המחיר

7. להלן טבלת השוואת הצעות המחיר שהתקבלו על ידי המשתתפות במכרז:

חברת שמרלינג	חברת פ.ק.	אומדן	הצעת המחיר
הנחה של 14.1%	חברת פ.ק. גנרטורים הציעה 2 חלופות - חלופה מס' 1 ובה הנחה של 6.2% חלופה מס' 2 ובה הנחה של 22%		

8. לאור אופן הגשת הצעת חברת פ.ק. כך שהיא כוללת שתי חלופות, התבקשה חוות הדעת של השירות המשפטי, והיא מצורפת להלן:

א. הצעת משתתפת מס' 1, חברת פ.ק. וציוד בע"מ כללה שתי חלופות, חלופה ראשונה לגנרטור של היצרן F.G.WILSON לגביו ניתנו 6.2% הנחה, וחלופה שנייה, של היצרן green power, לגביו ניתנו 22% הנחה. המשתתף מס' 2 במכרז חברת שמרלינג סינכרו הנדסה בע"מ הציעה 14.1 אחוזי הנחה.

ב. בסעיף 1 לפרק ג' – "השיקולים בבחינת ההצעות", נכתב כי **"בשיקוליה בבחינת ההצעות תתחשב העירייה בגורמים הבאים: מחיר ההצעה הכוללת – 100%".** עוד יצוין כי מסמכי המכרז שותקים בעניין האפשרות להגשת מספר חלופות.

ג. ברי כי לאור האמור לעיל בדבר אופן בחירת העירייה את ההצעה הזוכה במכרז, המשתתפת מס' 1 חברת פ.ק. אמורה הייתה להציע הצעה אחת אשר עומדת בתנאי המכרז במחיר הנמוך ביותר על מנת שהצעה תוכרז כזוכה במכרז.

ד. יצוין כי בהתאם לבדיקה אשר נערכה על ידי הגורמים המקצועיים בעירייה, כמו גם על ידי היועץ מקצועי שלווה את העירייה בכל שלבי המכרז, שתי החלופות שהציעה משתתפת מס' 1, היקרה והזולה ביותר, עומדות בכל הדרישות המקצועיות שנקבעו במכרז.

ה. נבחן להלן האם אופן הגשת ההצעה למכרז דנן על ידי המשתתפת מס' 1 חברת פ.ק. כך שהיא כוללת שתי חלופות מהווה בהתאם לפסיקה פגם מהותי המחייב את פסילת הצעתה.

ו. השאלה אם דיני המכרזים מאפשרים הגשת הצעות חלופיות, ובאלו תנאים, זכתה להתייחסות מועטה יחסית בפסיקה. להלן עיקר הפסיקה שנמצאה בסוגיה זו -

ז. בפסק הדין בבג"ץ 699/78 אפרים שילה נ' **ועדת הרכישות של הכנסת ואח', פ"ד לג(2) 141** בית המשפט העליון מצא קושי בהגשת הצעה חלופית מבלי שהדבר נקבע בתנאי המכרז, ואולם, נכון היה באותו המקרה על נסיבותיו להכיר בתוקפה של ההצעה הזוכה. שם נאמר על ידי כבוד השופטת בן פורת **"...לדעתי אין לראות בהצעה החלופית פגם מהותי, היינו פגם שהעניק למשיבה יתרון בלתי הוגן."**

ח. בעת"מ 11-01-10397 אראן אלקטרוניקס בע"מ נ' **רשות השידור** (פסקאות 20-44) סקר כבוד השופט ד"ר יגאל מרזל באופן מקיף את כל ההיבטים של הגשת הצעות חלופיות במכרז, היתרונות והקשיים בכך, אך הותיר ההכרעה בשאלה בצריך עיון, שכן לעמדתו נפלו פגמים אחרים בהצעה שחייבו את פסילתה. על פסילת ההצעה הוגש ערעור לבית המשפט העליון (עע"מ 2264/11), שם אישר כבוד השופט ג'ובראן את הסכמת הצדדים לפיה ההצעה אשר כללה שתי חלופות לא תפסל.

ט. לאור האמור לעיל, עמדת השירות המשפטי היא שבנסיבות המקרה דנן, אופן הגשת ההצעה על ידי משתתפת מס' 1, כך שהיא כוללת שתי חלופות לא העניקה לה יתרון בלתי הוגן ואינה מחייבת את פסילת ההצעה.

9. לאור המתואר לעיל מתבקשת ועדת המכרזים בזאת:

א. לאשר את עמידת החברות: פ.ק. גנרטורים וציוד בע"מ ושמרלינג סינכרו הנדסה בע"מ בתנאי הסף הקבועים במכרז.

ב. להכריז על החלופה השנייה בהצעת פ.ק. גנרטורים וציוד בע"מ (של היצרן green power בהנחה המוצעת של 22%) כהצעה הזוכה.

דיון:

- אהרן פישר: מכרז פומבי 137/2016 לאספקה והתקנת דיזל גנרטור ברחוב אנטוקולסקי. המכרז פורסם ב-3/8/2016, המועד האחרון היה ב-5/10 ונפתח ב-10/10/2016, נמצאו שתי הצעות ואומדן. מבחינת תנאי הסף כפי שמוצג לכם בסעיף 6 בטבלה המרוכזת בעצם אנחנו מתבקשים להכריז ששני המשתתפים עומדים בתנאי הסף של המכרז. לעניין הצעות המחיר, כפי שמפורט לכם בסעיף 7, יש פה חברת פ.ק. וחברת שמרלינג, חברת פ.ק. הציעה שתי חלופות של גנרטורים במחירים שונים ולכן התבקשנו לצרף חוות דעת של השירות המשפטי. לפי חוות הדעת שמצורפת לכם, אם אתם רוצים הרחבה יכול השירות המשפטי להרחיב, אני רק יכול לומר שבשורה התחתונה לא צריכים לפסול את הצעתו למרות שהגיש שתי חלופות, זה לא מעניק לו יתרון בלתי הוגן על פני משתתפים אחרים, למעשה אנחנו יכולים בעצם להתייחס, היות ועל פי חוות דעת היועץ שתי החלופות שלו עומדות בדרישות המפרט הטכני של המכרז אז אנחנו מחויבים להסתכל על ההצעה הזולה יותר. אם זה עומד בדרישות המפרט הטכני אין לנו עניין להסתכל על ההצעה היקרה יותר ולכן בעצם האגף מבקש להכריז על החלופה השניה בהצעה של פ.ק. כהצעה הזוכה, זאת שהייתה בעצם ב-22 אחוז הנחה, שהיא בסופו של דבר ההצעה הזולה ביותר במכרז.
- יהודה המאירי: אין חלוקה ביניהם לפי שיעור ההנחה?
- אהרן פישר: לא, כי זה עבודה, זה פרויקט, אתה עושה גנרטור, אומנם זה מכרז מסגרת, אם נרצה לרכוש עוד בהמשך נוכל לרכוש עוד, כרגע מדובר על פרויקט של גנרטור באנטוקולסקי אז אין פה עניין של חלוקת עבודה.
- איתי פנקס ארד: אבל אתה אומר שנוכל לרכוש עוד, בהמשך כן צריכה להיות חלוקת עבודה.
- בצלאל טובין: לא נראה בטווח הקרוב וגם לא הבינוני ואולי אפילו לא הרחוק, שאנחנו נרכוש עוד אנחנו משאירים לעצמנו את האופציה.
- אהרן פישר: איתו פנקס ארד: אפשר לסכם שאם נקנה עוד זה יהיה לפי חלוקת עבודה?
- אהרן פישר: לא. יהודה שאלת, לא מכניסים זוכה נוסף אמרתי אין צורך.
- איתי פנקס ארד: אם יהיה לך עוד תצטרך להוציא מכרז חדש.
- אהרן פישר: לא
- בצלאל טובין: לא נראה באופק בשנים הקרובות שאנחנו הולכים לרכוש עוד גנרטור.

- אהרן פישר : החוזה הוא חוזה מסגרת, זה אומר שאני כן רשאי, אם אני ארצה לרכוש עוד אחד אני רשאי, אבל אין פה עניין להכריז על יותר מזוכה אחד, לרכוש מהזול ביותר, וגם אם נצטרך עוד, אז זה רק עוד אחד.
- זהבה קמיל : רציתי להעיר משהו, בעמוד 7 לאחר ההצעות מוצג המפרט שמתבקש במכרז הזה ואני חושבת שהוא מצטיין בחוסר מסוימות בוטה, כי כתוב ככה : ולכן זה הוביל גם לזה שמישהו נתן שתי הצעות ובעצם למרות שהוא לא היה אמור לתת שתי הצעות, ואני רואה שפוסלים על כל דבר דק שבדקים אז כשהוא נתן שתי אלטרנטיבות למרות שהוא לא התבקש אי אפשר לנפנף את זה כדבר קל ערך, וכל אחד נתן למעשה על סוג אחר של גנרטור, וכתוב בכתב הכמויות צוין גם ספציפי שדיזל גנרטור מתוצרת מילסון או מתוצרת קטרפילד או קמינגס או שווה ערך.
- ניצה אמיני : ועל זה נותנים אומדן מחיר אחד שעליו יתנו הנחה? כלומר על כל הסוגים והפירמות?
- איתי פנקס ארד : הרבה פעמים נותנים אפשרויות שוות ערך כי הרבה פעמים ספק מסוים קשור בקשר עם יצרן מסוים ויש כמה דברים בשוק העולמי, יש מוצרים כאלה שלא מייצרים בארץ גם, למרות שלפעמים יש יצרן אחד מקומי שהוא שווה ערך, יש סיני, יש גרמני, צרפתי וכאילו נותנים להם לבחור באחד מהם.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : אני רק רוצה להבהיר שא' בנספחים שצורפו לפנייה אין את המפרט הטכני של הגנרטור כפי שפורסם במסמכי המכרז. הדרישות של העירייה היו לגנרטור מסוג X שהיכולות שלו הן א' ב' ג' ד' וכפי שפורט בנספח ב' לחוזה שצורף למכרז. ב' - שני המשתתפים במכרז, גם שמרלינג וגם פ.ק. הציעו בעצם בטוטאל שלושה גנרטורים שלפי הבדיקה של היועץ שליווה את המכרז, שלושת הגנרטורים עומדים במפרט הטכני, וזה גם מה שכתוב לנו בסעיף 8ד' לפנייה : "יצוין כי בהתאם לבדיקה אשר נערכה על ידי הגורמים המקצועיים בעירייה, כמו גם היועץ המקצועי שליווה את העירייה בכל שלבי המכרז, שתי החלופות שהציעה משתתפת מס' 1, היקרה והזולה ביותר, עומדות בכל הדרישות המקצועיות שנקבעו במכרז." עכשיו לאור העובדה הזאת בעצם אין פה יתרון, אין פה פגיעה בשוויון.
- איתי פנקס ארד : וזה ששמרלינג מייצר גנרטורים?

עו"ד שני לוי-גצוביץ : אין עם זה בעיה, הוא יכול לעשות מה שהוא רוצה, כל אחד יכול לעשות באמת מה שהוא רוצה, אבל זהבה טענה שפוסלים פה הצעות על כל מיני דברים הכי קטנים וכאן הציעו שתי חלופות. אין פסול בלהציע שתי חלופות, יש מכרזים שאנחנו אומרים מפורשות שאפשר לעשות את זה. במכרז דנן, בעצם לא אומרים כלום על אפשרות של שתי החלופות, בהתאם לפסיקה אנחנו מחויבים לבחון בפרשנות מרחיבה שמאפשרת את תנאי הסף ומאפשרת הגדלה של מעגל המשתתפים הפוטנציאלי.

איתי פנקס ארד : בגלל שאין פגיעה בשוויון, התחרות נשמרת.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : לאור העובדה שחוות הדעת המשפטית שצורפה פה אומרת שאין פגיעה בשוויון, אין פה יתרון בלתי הוגן, כל אחד יכול היה לעשות את זה אם היה רוצה ושתי החלופות באמת עומדות במפרט הטכני ואין כל מניעה לבוא ולאפשר את שתיהן ולקחת מביניהן את הזולה ביותר, שגם גורמת חיסכון מאוד ניכר לעירייה.

איתי פנקס ארד : אבל ההערה חשובה באופן כללי.

אהרן פישר : טוב, תודה רבה.

איתי פנקס ארד : תודה, בהצלחה.

ניב יהושוע : המפרט הטכני הוא המוביל. כל שלושת ההצעות עומדות במפרט הטכני שהעירייה

הגדירה למסגרת הזו. זה נשמע לי בסדר גמור.

החלטה:

א. מאשרים את עמידת החברות : פ.ק גנרטורים וציווד בע"מ ושמרלינג-סינכרו הנדסת אנרגיה בע"מ בתנאי הסף של המכרז.

ב. מכרזים על החלופה השנייה בהצעת פ.ק גנרטורים וציווד בע"מ (של היצרן green power בהנחה המוצעת של 22%) כהצעה הזוכה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 386

מכרז מסגרת פומבי מס' 158/2016 להקמה ופירוק במות, פיגומים, דוכנים, שילוט, דיגול, ואביזרי טקס

להלן פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 18.12.2016 ונרכש על ידי 3 ספקים.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 15.1.2017.
3. ביום 18.1.2017 נפתחה תיבת המכרזים על ידי יו"ר וועדת מכרזים וחבר המועצה, מר איתי פנקס-ארד, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו- 3 הצעות מהספקים שלהלן:
 1. משתתף מס' 1 - עיצוב במה בע"מ;
 2. משתתף מס' 2 - מונדו במות בע"מ;
 3. משתתף מס' 3 - שמלא"ר אירועים בע"מ;
4. **הצעת המחיר של משתתף מס' 2, מונדו במות בע"מ** – בהצעת המחיר של המשתתף נפל פגם, שכן בפרק 1 בטופס הצעת המחיר, בעמודה שכותרתה "פרק זמן של עד חודש ימים", במקום למלא מחיר בש"ח נקב המשתתף במכרז באחוזי תוספת. יחד עם זאת, לאור העובדה שהצעת המשתתף במכרז מס' 2 אינה ההצעה הזולה ביותר ושקיים פער משמעותי בינה לבין ההצעה הזולה ביותר (ראה סעיף 6 שלהלן) מתייחד הדיון בסוגיית הצעת המחיר ועל כן בהתאם ליעוץ משפטי שקבלנו, ממליצים להשאיר סוגיה זו בצריך עיון.
5. להלן תוצאות בדיקת תנאי הסף ותנאים כללים במכרז, לאחר הליך של בדיקה והשלמת מסמכים:

עמידת המשתתפים במכרז בתנאים המכרז הכלליים:

מסמכים	עיצוב במה בע"מ	מונדו במות בע"מ	שמלא"ר אירועים בע"מ
ערבות בנקאית	√	√	√
אישור על ניהול ספרי חשבונות	√	√	√
אישור על ניכוי מס' במקור	√	√	√
עוסק מורשה	√	√	√
הצהרת המשתתף במכרז	√	√	√
הצהרה על מעמד משפטי	√	√	√
חתימת רו"ח / עו"ד על ההצהרה על מעמד משפטי	√	√	√
תדפיס רשם החברות / מורשה חתימה	√	—	√
טופס ביטוחים	√	√	√

עמידת המשתתפים בתנאי הסף המפורטים בסעיף 3 בפרק ג' למכרז:

מסמכים	עיצוב במה בע"מ	מונדו במות בע"מ	שמלא"ר אירועים בע"מ
3.1 המשתתף במכרז יהיה בעל ניסיון מוכח בהקמת ופירוק במות בהיקף כספי של 500,000 ₪ (כולל מע"מ) בשנה, וזאת בכל אחת מהשנים הקלנדריות 2014-2016;	√	√	—
3.2 על המשתתף במכרז להוכיח כי בשתיים מתוך שלוש השנים שקדמו למועד האחרון להגשת הצעות, ביצע לפחות עבודה אחת של הקמה ופירוק במה שהיקפה הכולל 100,000 ₪ כולל מע"מ לפחות, כאשר הקמה זו כוללת קונסטרוקציות, במות ושילוט;	√	√	√
3.3 ברשות המשתתף במכרז מינימום של שתי משאיות ושני כלי רכב מסחריים ששנת ייצורם (של כלל הרכבים) משנת 2010 ואילך	√	√	—

6. להלן טבלת השוואת הצעות המשתתפים במכרז משוקללות מול מחירי האומדן העירוני:

מס' פרק	פירוט	אומדן העירייה	עיצוב במה	מונדו במות	שמלא"ר אירועים בע"מ
1	במות ונלווים	213	214	223	302
2	פיגומים	8381	5792	6782	6767
3	שלטים ורשתות צל	55	49	70	105
4	דוכנים וחדרים	70	70	98	496
5	דיגלול - דגלים, שושנת דגלים, תרנים ובסיסים	77	87	80	70
6	אביזרי טקס	175	178	183	461
7	שונות	298	306	339	239
8	מינימום יציאה לאירוע	150	200	225	125
סה"כ פרקים 1-8		9418	6895	8000	8564

טבלאות השוואת הצעות המשתתפים במכרז, לכל פרק בנפרד, מצורפות כנספח 1 לפנייה זו.

7. הרינו להביא לידיעתכם, כי ביום 17.1.2017 פנתה לעירייה הגב' סיגלית בצלאל, אמה של סגן הילה בצלאל ז"ל שנהרגה באסון הר הצל בשנת 2012 בעקבות נפילת גשר תאורה על חיילים שערכו חזרות לטקס הדלקת המשואות לכבוד יום העצמאות ה- 64 למדינת ישראל. לטענת הגב' בצלאל המשתתף במכרז מס' 1, חברת עיצוב במה בע"מ, הורשעה בפלילים בבית המשפט השלום בירושלים באשמת הריגתה ברשלנות של הילה ז"ל. הגב' בצלאל בקשה, לאור תוצאות פסק הדין, שחברת עיצוב במה לא תוכל לגשת למכרז מטעם עיריית תל אביב-יפו, כל שכן שלא תוכל לזכות בו.

מצ"ב טופס פניית הגב' בצלאל לראש העירייה.

8. בעקבות הפנייה מצורף לעיונכם עותק של הכרעת הדין וגזר הדין מיום 21.12.2016 בתפ (י-ס) 67415-12-14 **מדינת ישראל נ' עיצוב במה בע"מ ואח'** (פורסם בנבו) בבית משפט השלום בירושלים. בהכרעת הדין ציין כב' השופט ד"ר אוהד גורדון כי בעקבות הסדר טיעון הנאשמת 1 (עיצוב במה) הודתה במיוחס לה. במסגרת הטיעונים לעונש ציין כב' השופט (בסעיף 29 לפסק הדין) ש"יש לברך על מאמצי החברה, בדגש על המגמה להפיק לקחים מן האסון מושא הליך זה, עליה העיד מר דורון לביא. התרשמתי כי אנשי "עיצוב במה" הכירו לא רק בצורך בנטילת אחריות על האסון שנגרם, אלא גם באיתור פתרונות למניעת הישנות מקרים דומים". יחד עם זאת, כאמור הורשעה החברה בעבירות שיוחסו לה ונגזר עליה לחתום על התחייבות שלא לבצע עבירה מן העבירות בהן הורשעה בהליך בתוך שלוש שנים מיום 1.1.17 וכן הוטל עליה פיצוי כספי בסך 40,000 ₪ לעזבון המנוחה הילה בצלאל ז"ל, ולשני החיילים שנפצעו באירוע פיצוי בסך 120,000 ₪.

מצ"ב העתק הכרעת הדין וגזר הדין מיום 21.12.2016.

9. המשתתף במכרז מס' 1, חברת עיצוב במה בע"מ, עבדה בעבר עם עיריית תל אביב- יפו מכוח זכייתה במכרזים שקדמו למכרז דנן. אגף התרבות והאמנויות היה שבע רצון מטיב ואיכות עבודתם ומבדיקה שערך, החברה מקימה כיום במות עבור משרדי ממשלה שונים, עבור מופעים פתוחים לקהל הרחב כדוגמת אופרה בפארק ועבור אירועים פרטיים בסדר גודל אדיר כדוגמת אופרה במצדה, מופעים של אמנים מחו"ל בפארק הירקון וכיוצ"ב. לאור העובדה שאין במכרז סעיף המונע מחברה שהורשעה בפלילים להגיש הצעתה למכרז, לאור הניסיון ארוך השנים בעבודה מול החברה וכן בהתחשב במחירי הצעתה, ממליץ האגף להכריז על הצעת המשתתף מס' 1, עיצוב במה בע"מ, כהצעה הזוכה במכרז. לאור האמור לעיל נבקש את אישור הוועדה:

להכריז כי המשתתף מס' 1, עיצוב במה בע"מ, עומד בתנאי הסף של המכרז.
להכריז על המשתתף מס' 1, עיצוב במה בע"מ, כזוכה במכרז.

אומדן היקף ההתקשרות השנתי הכולל הינו כ- 2,000,000 ₪.

דיון:

אהרן פישר: מכרז 158/2016 להקמה ופירוק במות, פיגומים, דוכנים וכו', המכרז פורסם ב- 18/12/2016, המועד האחרון היה ב- 15/1/2017 ונפתח ב- 18/1/2017. נמצאו שלוש הצעות שמפורטות לכם בסעיף 3. חברת עיצוב במה, חברת מונדו במות וחברת שמלר אירועים בע"מ. היה פגם בהצעת המשתתף 2, מונדו במות, היות ובפרק 1 מתוך הצעת המחיר היו כמה עמודות שהיה צריך למלא, הייתה עמודה של עד שבוע או שבועיים, אני לא זוכר אחרי 3 שבועות, שבוע, שבועיים, שלושה שבועות וחודש, על כל אחת מהן הוא נדרש להציע מחיר בנפרד, כאשר בעמודה של עד חודש במקום למלא מחיר בשקלים הוא נקב באחוזי תוספת. היות וההצעה שלו למעשה היא לא הזולה ביותר וקיים פער גדול בינו לבין ההצעה הבאה אנחנו ממליצים בהתאם להנחיה המשפטית

להשאיר את זה כרגע בצריך עיון ולהתקדם הלאה. בסעיף 5 מפורטות לכם תוצאות בדיקת תנאי הסף לאחר הליך של בדיקה להשלמת מסמכים כאשר מבחינת המשתתפים אתם רואים שחברת שמלר לא הגישה את כל המסמכים הנדרשים להוכחת תנאי הסף, שני המשתתפים האחרים אתם כן נדרשים להכריז שעומדים בתנאי הסף. בסעיף 6 מפורט לכם טבלת השוואות המשתתפים המשוקללות מול מחירי האומדן, היו שם כמה פרקים ובתוך כל פרק היו הרבה פריטים ויש לזה שקלול אז בעצם בסעיף 6

- ניב יהושע: אתה אומר שאחד המשתתפים שמלר לא עמד בתנאי הסף?
- אהרן פישר: נכון, שמלר לא עמד בתנאי הסף.
- ניב יהושע: אז למה הוא מוצג פה?
- עו"ד עדי שפיר: בפניה הצגנו, יש ספק לגבי העמידה שלו בתנאי הסף של הרכיבים.
- עו"ד עדי שפיר: לא הכרענו בסוגיה, השארנו גם אותה בצריך עיון
- ניב יהושע: אהה לכן בדקתם את הפן הכלכלי.
- אהרן פישר: מפורט בסעיף 6 בטבלה את השקלול של הצעות המחיר, יש פה שקלול לכל פרק וסך הכל הצעה משוקללת. כפי שאתם רואים למעשה ההצעה של עיצוב במה היא ההצעה הזולה ביותר וגם זולה משמעותית מהאומדן. יש לכם פה תוספת לפניה לגבי פניה לעירייה על ידי הגברת סיגלית בצלאל. אתם כוועדה תצטרכו להתייחס לעניין הזה, יש לזה אולי משמעות ציבורית, תתייחסו לזה.
- יהודה המאירי: אם זה קורה פעם שניה, חס וחלילה, אז יבואו אלינו ויגידו איך לא התחשבתם, לקחתם בחשבון.
- איתי פנקס ארד: נזמין את החברה שעמדה בתנאי הסף והציעה את ההצעה הזולה ביותר, לשמוע מהם, איך אנחנו יכולים לקבל את הביטחון שהביצוע לא כרוך בסיכון כמו שהיה באותו אסון.
- שאבי מזרחי: מבחינת הזמן, אנחנו מדברים על להזמין אותם בעוד חודש?
- עו"ד שני לוי-גצוביץ: לזמן אותם לוועדה הבאה.
- אהרן פישר: שאבי, הסבר לוועדה איך אתה מנהל את האירועים מבחינה בטיחותית.

- שאבי מזרחי: מהאספקט שלי, תראו, טפו טפו טפו אצלנו, תודה לאל, אנחנו למודי ניסיון ואנחנו כל אירוע ומקרה מהסוג הזה אנחנו בודקים, מבחינתי לפחות, דברים שקרו מאסון ערד ועד היום.
- איתי פנקס ארד: ותחת מחלקת מופעים צריך להזכיר שלא קרו דברים בעצם.
- שאבי מזרחי: מה שאני מוצא לנכון כרגע לפחות על פניו בנושא של הבטיחות ויועצי בטיחות, מה שאנחנו יודעים לפחות שיכול להיות שבהר הרצל הייתה בעיה עוד לפני שבכלל קיימו את החזרות וכו' כי לא נעשתה בדיקה מקיפה על העבודה. אני אסביר את התהליך, מילה אחת על התהליך, של הקמת במה ביום העצמאות. כל מה שאנחנו מרימים כל המפלצת הגדולה הזאת, והתנסנו בזה שנה שעברה, היינו צריכים להרים את כל המערך של הסופר-ליפטס וכל הציוד שצריך להתרומם למעלה. אנחנו ברוחות שהיו ישבנו והתייעצנו עם מהנדס הבטיחות שמדד רוחות ומדד דברים, החלטנו שאנחנו מעכבים את העבודה ביום כדי לא לקחת סיכון שאם תהיה מכת רוח כמו זאת שהייתה בירושלים אנחנו לא לוקחים סיכון ואנחנו לא מרימים את כל המתרס הזה למעלה.
- יהודה המאירי: אל תכעס אבל טיעונים דומים עלו עכשיו בקשר למנוף בבת ים.
- שאבי מזרחי: בסדר גמור, אז בשביל זה יש לי יועץ שמקבל תשלום, עובד במכרז עירוני, צמוד אלי לאורך כל היום ולעבודה מהנדס בטיחות, שום אירוע בסדר גודל כזה לא עובר פה דקה אחת בלי שמהנדס הבטיחות מלווה את הפרויקט מא' עד ת' לאורך כל הדרך. אותה חברה לפי מה שהבנו שגם בבית המשפט, אני לא נכנסתי, אתם קראתם את הדברים, אנחנו לפחות מהיכרותנו את החברה הזאת בשוק ובארץ, החברה הזאת עשתה את עבודתה פשוט בצורה טובה בכל המקומות והראיה לכך היא עושה את כל מופעי הפארק, היא עושה את כל האירועים הגדולים במדינה ואני חושב שמבחינתנו לפחות יש אפשרות כן לקחת.
- ניב יהושע: מתי קרה האירוע, האסון הזה?
- רויטל עוז: 2012.
- יהודה המאירי: יש פה את פסק הדין.

- אהרן פישר : אני רוצה לציין עוד דבר ששאבי לא ציין, המכרז הקודם יצא קצת לפני יותר משנה ולפני המכרז הזה עבדה חברת עיצוב במה בעירייה. במכרז החדש שיצא לפני שנה זכתה חברת מונדו שפה אמרנו שיש לה איזה בעיה בהצעת המחיר, חברת מונדו שעבדה במשך השנה הזאת מחלקת מופעים לא היו מרוצים מעבודתה ולכן לא הארכנו את האופציה במסגרת המכרז, לא הפסקת חוזה אלא לא להאריך את האופציה. אני חושב שגם עם חברת מונדו, כפי ששאבי אמר, היו בעיות נושקות לבעיות בטיחות שבגללן לא יכולנו להאריך את המכרז, נכון שאבי?
- שאבי מזרחי : נכון מאוד, אנחנו בערב יום העצמאות עמדנו מתחת לבמה והבמה זזה יחד עם מהנדס הבטיחות ואנחנו הורינו ללהקות המחול לא לקפוץ יותר מדי על הבמה, לעדן את כל הריקודים שלהם. הייתי יחד עם מהנדס הבטיחות כי כל רגע היינו יכולים לעצור את ההופעה
- אהרן פישר : מה שאני רוצה לחדד פה שנניח ואנחנו לא לוקחים את חברת עיצוב במה, לוקחים חברה אחרת, כמו שקרה לנו במכרז קודם, זו לא ערובה לבטיחות. זה לא אומר שום דבר, כי לקחו חברה אחרת שזכתה במכרז הקודם ועובדה שהיו תקלות כנראה יותר קשות ממה שהיו לנו לפני כן.
- איתי פנקס ארד : אני רוצה להסביר לשאבי את התהליך. אנחנו נפגוש בישיבה הקרובה, בערך עוד שבועיים, את נציגי חברת עיצוב במה. בסוף זכות הטיעון אנחנו מקבלים החלטה. ברגע שהם יוצאים אנחנו יושבים ומחליטים לפי כל מה שיש לפנינו פלוס מה ששמענו ומשם זהו, יהיה לך עם מי לעבוד.
- שאבי מזרחי : במלה אחת אני אסביר שהעניין הוא שכל התהליך שלנו לפרויקט מהסוג הזה הוא לא פשוט, כי אנחנו בונים אותה גם לערב יום הזיכרון וגם לערב יום העצמאות והכל בנוי עכשיו יחד עם זה שהתפאורה, העיצוב של התאורה, כולם בנויים עם מי לעבוד, זאת אומרת הכל כרגע תקוע. כל האירוע של ערב יום הזיכרון וערב יום העצמאות כרגע תקוע.
- איתי פנקס ארד : אנחנו לא החלטנו מתי לצאת למכרז.
- שאבי מזרחי : אני רק אומר שאני מבקש שזה לא ידחה לעוד ועוד ועוד, זה הבקשה שלי.
- איתי פנקס ארד : יהיה לך זוכה, יהיה לך ספק תוך יומיים מהיום של הוועדה.

שאבי מזרחי: מתי הוועדה?

אהרן פישר: עוד שבועיים יש ועדה ואז תוך כמה ימים אפשר להוציא קיטוע של החלטת הועדה.

יהודה המאירי: שיביאו דברים כאלה לפני זה הרי יודעים מראש מתי.

אהרן פישר: כפי שאמרתי מקודם, הרי למעשה היה לו מכרז שהיה אמור לרוץ עוד שנתיים אבל

הוא לא חידש את האופציה. זאת אומרת לא היה בלו"ז המתוכנן לצאת מכרז. זה

מכרז שלא חודש.

ניב יהושע: אהרן, לא יכולנו להזמין אותו לשימוע היום?

אהרן פישר: אני צריך שהחלטת הוועדה תהיה להזמין אותו ואז אני מזמין אותו.

אהרן פישר: בסדר, טוב, תודה רבה. אז ההחלטה של הוועדה היא, כמו ששוב פעם אני מסכם את

זה, חברת עיצוב במה תוזמן למתן זכות טיעון בגין מה שהוצג פה הפסק דין והם

ישיבו פה על שאלות לוועדה.

שאבי מזרחי: תודה.

החלטה:

מחליטים לזמן את משתתף מס' 1, עיצוב במה בע"מ למתן זכות טיעון בוועדת המכרזים בגין פסק הדין המפורט בפניה. וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 387

אספקת דגלים מסוגים שונים

להלן פניית האגף:

ועדת המכרזים בישיבתה מס' 64 מיום 29.5.2016 החלטה מס' 296 אישרה ביטול מכרז מס' 116/2016 לאספקת דגלים מסוגים שונים.

כפועל יוצא אישרה מועצת העירייה בישיבתה מס' 43 מיום 1.8.2016 ניהול משא ומתן עם ספקים פוטנציאליים לאספקת דגלים מסוגים שונים בתנאי המכרז ובשינויים המחוייבים.

ועדת המכרזים בישיבה מס' 74 מיום 9.11.2016 החלטה מס' 337 אישרה תוצאות המו"מ עם הספקים לאספקת דגלים מסוגים שונים לרבות עם הספק **שהר צאיג דפוס פלוס בע"מ** בדבר הצעתו בפרק ג' לאספקת באנרים ודגלים מסוגים שונים.

בימים אלה פנתה העירייה לספק **שהר צאיג דפוס פלוס בע"מ** לצורך החתמתו על חוזה התקשרות ובמקביל פנה מנכ"ל החברה לעירייה והודיע כי חברת **שהר צאיג דפוס פלוס בע"מ** (ח.פ. 512748187) מכרה את פעילותה לחברת **כנען בע"מ** (ח.פ. 514217801) וכי במסגרת הפעילות הנמכרת, הועברו לבעלות **כנען בע"מ** כלל תיקי הלקוחות והפרויקטים אשר נוהלו על ידי **שהר צאיג דפוס פלוס בע"מ**, וכן כל הזכויות והחובות בפעילות (לרבות פעילות הייצור והמכירה) של החברה (מצ"ב אישור עו"ד החברה בנדון).

לאור כל האמור, נבקש את אישור הועדה: -

הסבת הזכויות והחובות מחברת **שהר צאיג דפוס פלוס בע"מ** ח.פ. 512748187, לחברת **כנען בע"מ** ח.פ. 514217801 וכאמור לעיל.

להתקשר עם חברת **כנען בע"מ** לאספקת באנרים / דגלים מסוגים שונים.

יתר תנאי ההתקשרות נותרו ללא שינוי.

דיון:

אהרן פישר: מכרז 116/2016 לאספקת דגלים מסוגים שונים. ועדת מכרזים מיום 29/5/2016 אישרה ביטול המכרז הזה לאספקת דגלים מסוגים שונים כי היו שם ספקים שלא עמדו בתנאי הסף או שלא הגישו דגמים רלוונטיים. מועצת העירייה החליטה ב- 1/8/2016 לנהל מו"מ עם ספקים פוטנציאליים. העירייה ניהלה מו"מ וחברת **שהר צאיג** שהייתה ההצעה הזולה אחרי המו"מ. העירייה פנתה לחברת **שהר צאיג** על מנת לחתום עימם על חוזה והם הודיעו שהעבירו את הפעילות שלהם לחברת **כנען בע"מ**. תוצאות המו"מ שנוהלו עם **שהר צאיג** הופך להיות רלוונטי לחברת **כנען** ולכן מבקשים בעצם את אישור הוועדה להתקשר ישירות עם חברת **כנען** שהיא זאת שרכשה את הפעילות של חברת **שהר צאיג** ולאשר את תוצאות המו"מ לכל הנושא של רכישת דגלים. בתנאי החוזה זה היה 3 שנים, נכון?

- ניצה אמיני : מאחר וההתקשרות היא בהתאם לתנאי המכרז, תקופת ההתקשרות שנקבעה בתנאי המכרז היא שנה עם אופציית הארכה לשנתיים נוספות, שנה פלוס שנה, אנחנו נתקשר איתם כאשר אנחנו נבחן בתקופת ההארכה את המחירים.
- אהרן פישר : תוצאות המו"מ היו מתחת לאומדן?
- ניצה אמיני : מתחת לאומדן ומחירים מצוינים.
- ניב יהושוע : לא כדאי, מכיוון שזה מו"מ ולא מכרז, שלא נאפשר 3 שנים התקשרות אלא נבחן את עצמנו במכרז פומבי בעוד שנה? זה משהו מהותי ברמת התפיסה.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : יש כבר שני חוזים שחתומים מכוח אותו מכרז. זה הזוכה השלישי.
- ניב יהושוע : כל המכרז בוטל?
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : כל המכרז בוטל, נוהל משא ומתן לאחר אישור המועצה, עם שלושה, נחתמו מכוחו שני חוזים, זה החוזה הנוסף מתוך השלושה.
- יהודה המאירי : והם נחתמו לשלוש שנים?
- ניצה אמיני : כן, עם תקופת האופציה
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : שני חוזים כבר חתומים וזו הבקשה לגבי השלישי...
- ניב יהושוע : : צריך לשקול בפעמים הבאות כשאני מבטל מכרז ועושה מו"מ זה לא בדיוק מכרז פומבי ועדיף שההתקשרות תהיה לתקופה קצרה יותר מאשר שלוש שנים.
- ניצה אמיני : אנחנו נשקול את זה.
- איתי פנקס ארד : לאו דווקא.
- אהרן פישר : יש בזה היגיון.
- עו"ד עדי שפירר : אבל התקנה מדברת על זה שזה בתנאי המכרז.
- אהרן פישר : בתנאי המכרז ובשינויים מחויבים, זאת אומרת במו"מ את יכולה לקבוע שינוי.
- ניצה אמיני : אבל אז לא תקבל הצעות, לא קיבלת הצעות לא במכרז, גם לא תקבל הצעות במו"מ מן הסתם.
- איתי פנקס ארד : יתכן שכן.
- ניצה אמיני : אנחנו נשקול את זה.

החלטה:

מאשרים התקשרות לאספקת באנרים ודגלים מסוגים שונים בהתאם לתוצאות המו"מ עקב ביטול מכרז 116/2016 – פרק ג' עם חברת **כנען בע"מ** ח.פ. 514217801, בתנאי המכרז וההצעה.
וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 388

מכרז פומבי 119/2016 אספקת והתקנת שילוט פנים, שילוט למוסדות חינוך ומוסדות עירוניים, שילוט אתרים, כרזות ותמונות מסוגים שונים, רולאפים ושילוט אתרי רחצה

להלן פניית האגף:

מכרז פומבי מס' 119/2016 אספקת והתקנת שילוט פנים, שילוט למוסדות חינוך, שילוט אתרים, כרזות ותמונות מסוגים שונים, רולאפים ושילוט לאתרי רחצה פורסם ב- 30.12.16 והמועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ל- 7.12.16.

תיבת המכרזים נפתחה ב- 13.12.16 בראשות חבר ועדת המכרזים מר **יהודה המאירי** ונמצא בה מעטפת אומדן העירייה ו- 8 הצעות מהספקים שלהלן :

חד שלטים - חנן חזן.
מייד אין מרדכי גולדפרב בע"מ.
תדהר תעשיות שלטים בע"מ.
ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ.
ק.ר אבטחת כבישים בע"מ.
אלקיים סימון כבישים בע"מ.
א.מ. המשלט בע"מ.
כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ.

במעמד פתיחת ההצעות נמצא שהמשתתף במכרז מס' 3, **תדהר תעשיות שלטים בע"מ** והמשתתף במכרז מס' 7, **א.מ. המשלט בע"מ**, מילאו את טופס הצעת המחיר בחוברות שהגישו, דהיינו שלא הגישו את ההצעה הכספית במעטפות נפרדות. משכך, במעמד פתיחת תיבת המכרזים, קופלו ושודכו הצעות המחיר כך שלא ניתן יהיה לראות את האמור בהן.

במסמכי המכרז צוין כי העירייה ע"פ שיקול דעתה רשאית להתקשר בפרקים א' ו-ב' עם עד 2 ספקים לכל סל הפריטים, בפרק - ג' הספק הזוכה יהא הספק בעל ההצעה הזולה ביותר לכל פריט, בפרק ד' עם ספק אחד שיהא בעל ההצעה המשוקללת הזולה ביותר ופרק ה' הספק הזוכה יהא הספק בעל ההצעה הזולה ביותר לפריטים 1-5.

להלן חוו"ד השרות המשפטי בדבר הצעות המחיר שקופלו ושודכו במעמד פתיחת המעטפות האיכות - :

הנפקות המשפטיות של חשיפת הצעותיהן הכלכליות של המשתתף במכרז מספר 3, תדהר תעשיות שלטים בע"מ וכן של המשתתף במכרז מס' 7, א.מ. המשלט בע"מ, במסגרת שלב בדיקות עמידת המשתתפים בתנאי הסף למכרז של מכרז פומבי מס' 119/2016 לאספקת והתקנת שילוט פנים, שילוט למוסדות חינוך ומוסדות עירוניים, שילוט אתרים, כרזות ותמונות מסוגים שונים, רולאפים ושילוט אתרי רחצה (להלן : "**המכרז**").

רקע עובדתי

- ✓ ביום 14.12.2016 נערכה פתיחת ההצעות אשר הוגשו למכרז על ידי המשתתפים בו. במעמד זה נכחו חבר מוצעת העירייה מר יהודה מאירי, הגברת ניצה אמיני, מרכזת התקשרויות ומכרזים באגף רכש ולוגיסטיקה והגב' ליטל פכטר ממחלקת מכרזים והתקשרויות בעירייה.
- ✓ על פי הוראות סעיף 2.1 לפרק א' למכרז, פרקים א' ו-ב' ייבחנו בשני שלבים. שלב א' – בחינה ושקלול איכות ההצעה ושלב ב' – בחינת הצעת המחיר ושקלול ההצעה. משכך, הובהר למשתתפים במכרז שיש להגיש את טופס הצעת המחיר (נספח 7 למכרז) **במעטפה נפרדת כשהיא סגורה היטב** בתוך מעטפה המכילה את יתר מסמכי המכרז כאמור בסעיף 7.2 לפרק ב' למסמכי המכרז.
- ✓ במסגרת פתיחת ההצעות של המשתתפים למכרז והחתמת חבר המועצה עליהן נמצא כי המשתתף תדהר תעשיות שלטים בע"מ וכן המשתתף א.מ. המשלט בע"מ - מילאו שניהם את הצעותיהם הכלכליות (נספח 7 למכרז) בחוברת המכרז.
- ✓ על מנת להימנע מחשיפת הצעותיהם הכלכליות של המשתתפים במכרז לפרקים א' ו-ב' למכרז (נספח 7 למכרז), קופלו העמודים הרלבנטיים בחוברת על ידי הגב' ניצה אמיני ושודכו (בשני העותקים אשר הוגשו), ללא שנחשפו ההצעות הכלכליות לשאר הנוכחים במעמד פתיחת ההצעות למכרז.

היישום המשפטי

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 81 מישיבתה מיום 15.02.2017

✓ מכיוון, שכאמור לעיל, חשיפת ההצעות הכלכליות של המשתתפים במכרז נבלמה על ידי הגב' ניצה אמיני במעמד פתיחת ההצעות למכרז מבלי שהצעות אלה נחשפו, אנו סבורים כי לא קיים חשש להשפעת חשיפת הצעת המחיר על ניקוד האיכות (בהתאם לקריטריונים שנקבעו בסעיפים 8 ו-9 לפרק ג' למכרז), אשר על פי תנאי המכרז היה אמור להיחשף רק לאחר עמידת המשתתפים בדרישות האיכות שצוינו במכרז.

✓ בנסיבות הנ"ל עולה כי לא קיימת פגיעה בשוויון שבין המשתתפים במכרז, לא קיים פגם אשר יורד לשורשו של המכרז (הואיל וכאמור חשיפת ההצעות הכלכליות של המשתתפים במכרז נבלמה על ידי הגב' ניצה אמיני).

לפיכך ועל פי האמור לעיל, לאור העובדה כי לא קיים חשש שחלה פגיעה בשוויון שבין משתתפי המכרז וכן לא קיים חשש להטיית מתן ניקוד האיכות לאור חשיפת הצעות המחיר של המשתתפים 3 ו-7 (חשיפה אשר נבלמה באופן מיידי), ממליץ השרות המשפטי לקבל את הצעות המשתתפים במכרז 3 ו-7 כהצעות כשרות למכרז.

בבדיקת מסמכי המכרז נמצא כי :

המשתתף במכרז, **חד שלטים - חנן חזן**, הגיש טופס ערבות בנוסח שונה מהנוסח העירוני וכפי שמופיע במסמכי המכרז כך שמועד שליחת הארכת הערבות הינו עד ליום 7.4.2016 ולא כקבוע במסמכי המכרז – עד ליום 7.4.2017.

לפי עמדת הייעוץ המשפטי, בערבות המשתתף במכרז, חד שלטים - חנן חזן, נפל פגם מהותי, הפוגע בהליכי המכרז, שכן לא תאפשר את הארכת כתב הערבות, במידה ותדרוש העירייה מהבנק את ההארכה. כפי שעולה מפסיקת בתי המשפט, במקרה שבו נמצא שנפל פגם בערבות, על ועדת המכרזים לבחון האם הפגם שנפל בערבות הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים.

הלכה פסוקה היא כי פגם שנפל בערבות הינו ככלל פגם מהותי היורד לשורשו של עקרון השוויון בין המשתתפים במכרז ועל כן מחייב את פסילת ההצעה. זוהי הלכה עקבית, אשר בית המשפט מפעיל בדיוקנות רבה.

משכך, עולה שבכתב הערבות שצורף להצעת המשתתף במכרז, חד שלטים - חנן חזן, נפל פגם מהותי וכי על פי הפסיקה, לא ניתן להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש כתב ערבות חדש או אחר שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז.

על כן ובהתאם לאמור לעיל, חוות דעת השרות המשפטי הינה כי הפגם שצוין לעיל עלול לפגוע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שהינו מצדיק את פסילת כתב הערבות ואת פסילת ההצעה הנסמכת עליה. משכך, עולה שבכתב הערבות שצורף להצעתו במכרז נפלו פגמים מהותיים וכי על פי הפסיקה, לא ניתן להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש כתב ערבות חדש או אחר שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז.

על כן ובהתאם לאמור לעיל, חוות דעת השרות המשפטי הינה כי הפגם שצוין לעיל עלול לפגוע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שהינו מצדיק את פסילת כתב הערבות ואת פסילת ההצעה הנסמכת עליה.

להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז בדרישות המכרז :

עמידת המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים במכרז : -

מסמכים	חד שלטים - חנן חזן	מייד אין מרדכי גולדפרב בע"מ	תדהר תעשיות שלטים בע"מ	ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ	ק.ר. אבטחת כבישים בע"מ	אלקיים סימון כבישים בע"מ	א.מ. המשלט בע"מ	כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ
סימון הספקים לצורך בחינת הדוגמאות	--	D	B	C	--	A	E	
ערבות בנקאית	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
אישור על ניהול ספרי חשבונות	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
אישור על ניכוי מס' במקור	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 81 מישיבתה מיום 15.02.2017

מסמכים	חד שלטים - חנן חזן	מייד אין מרדכי גולדפרב בע"מ	תדיר תעשיות שלטים בע"מ	ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ	ק.ר. אבטחת כבישים בע"מ	אלקיים סימון כבישים בע"מ	א.מ. המשלט בע"מ	כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ
עוסק מורשה	הצהרה	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
הצהרת המשתתף במכרז		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
הצהרה על מעמד משפטי		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
חתימת ר"ח / עו"ד על ההצהרה על מעמד משפטי		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
תדפיס רשם החברות / מורשה חתימה		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
אישור על קיום ביטוחים		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
סיכום כנס משתתפים במכרז מיום 27 נובמבר 2016 סימוכין 9007216 ומיום 29 נובמבר 2016 סימוכין 90300916		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

להלן טבלת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף (פרק ג', הקריטריונים לבחינת ההצעות) :-

מסמכים	חד שלטים - חנן חזן	מייד אין מרדכי גולדפרב בע"מ	תדיר תעשיות שלטים בע"מ	ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ	ק.ר. אבטחת כבישים בע"מ	אלקיים סימון כבישים בע"מ	א.מ. המשלט בע"מ	כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ
סימון הספקים לצורך בחינת הדוגמאות לפרקים א' ו- ב'		לא הוגשו דוגמאות לפרק זה	✓	✓	✓	✓	לא הוגשו דוגמאות לפרק זה	E
המשתתף במכרז בפרק א' שילוט פנים הוריה והכוונה יהיה בעל ניסיון מוכח של שנתיים רצופות באספקה והתקנת שילוט התואמים את הסוגים המפורטים במפרט הטכני המצ"ב בהיקף שנתי של לפחות 40,000 ש"ח מתוך השנים הקלנדריות 2013-2015								A
נספח 8								--
הגשת דגמים לפרק א' לבחינה במועד האחרון להגשת ההצעות איכות ההצעה			✓	לא הוגשו דוגמאות לפרק זה	✓	לא הוגשו דוגמאות לפרק זה	✓	✓
			עובר	לא עובר				לא עובר

מסמכים	חד שלטים חנן - חזן	מיידי אין מרדכי גולדפרב בע"מ	תדהר תעשיות שלטים בע"מ	ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ	ק.ר. אבטחת כבישים בע"מ	אלקיים סימון כבישים בע"מ	א.מ. המשלט בע"מ	כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ
סימון הספקים לצורך בחינת הדוגמאות לפרקים א' ו- ב'		--	D	B	C	--	A	E
המשתתף במכרז בפרק ב' שילוט למוסדות חינוך ומוסדות עירוניים יהיה בעל ניסיון מוכח של שנתיים רצופות באספקה והתקנת שילוט מהסוגים המפורטים במפרט הטכני המצ"ב בהיקף שנתי של לפחות 200,000 ש"ח מתוך השנים הקלנדריות 2013-2015 נספח 9	האשה סגולה	✓	✓	✓	✓	--	✓	--
		לא הוגשו דוגמאות לפרק זה	✓	✓	✓	לא הוגשו דוגמאות לפרק זה	✓	✓
		לא עובר	לא עובר	לא עובר	עובר	לא עובר	לא עובר	לא עובר
הגשת דגמים לפרק ב' לבחינה במועד האחרון להגשת ההצעות איכות ההצעה								
המשתתף במכרז בפרק ג' כרזות, תמונות, שילוט אומנותי, יהיה בעל ניסיון מוכח של שנתיים רצופות באספקת והתקנת שלטים /כרזות /תמונות מסוגים שונים בהיקף שנתי של לפחות 20,000 ש"ח מתוך השנים 2013-2015 נספח 10		✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
המשתתף במכרז בפרק ד' רול אפ יהיה בעל ניסיון מוכח של שנתיים רצופות באספקת רול אפים מדבקות ועבודות גרפיות שונות בהיקף שנתי של לפחות 15,000 ש"ח מתוך השנים 2013-2015 נספח 11		✓		✓	לא הוגשה הצעה לפרק זה	✓	✓	✓

מסמכים	חד שלטים - חנן חזן	מייד אין מרכזי גולדפרב בע"מ	תדיר תעשיות שלטים בע"מ	ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ	ק.ר אבטחת כבישים בע"מ	אלקיים סימון כבישים בע"מ	א.מ. המשלט בע"מ	כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ
סימון הספקים לצורך בחינת הדוגמאות לפרקים א' ו- ב'	--	D	B	C	--	A	E	
המשתתף במכרז בפרק ה' שילוט אתרי רחצה יהיה בעל ניסיון מוכח של שנתיים רצופות באספקה והתקנת שילוט מהסוגים המפורטים במפרט הטכני המצ"ב בהיקף שנתי של לפחות 200,000 ש"ח מתוך השנים הקלנדריות 2013-2015 נספח 12								
לא הוגשה הצעה לפרק זה	לא הוגשה הצעה לפרק זה	✓	✓	✓	✓	✓	לא הוגשה הצעה לפרק זה	לא הוגשה הצעה לפרק זה

בחינת איכות הדוגמאות לפרקים א' ו- ב'

יודגש כי הדוגמאות סומנו באותיות לטיניות לצורך מניעת זיהוי משתתפי המכרז אל מול הדוגמאות שהוגשו על ידם ונבחנו בהתאם לפרמטרים כפי שנקבעו בחוברת המכרז וכדלקמן :-

בחינת איכות הדוגמאות לפרק א' התקיימה ב- 31/1/17 ע"י מעצב וכותב המפרט הטכני לשילוט פנים מר אמיר זהבי לנציגי אגף רכש ולוגיסטיקה.

הפרמטר האיכות	ניקוד מקסימלי	ק.ר אבטחת כבישים בע"מ			תדיר תעשיות שלטים בע"מ			כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ		
		ספק C			ספק D			ספק E		
		שלט חדר אישי	דגלון שירותים	שלט חירום	שלט חדר אישי	דגלון שירותים	שלט חירום	שלט חדר אישי	דגלון שירותים	שלט חירום
התאמת השלד למפרט הטכני	30	0	0	0	30	28	30	30	10	0
התאמה לצבעוניות	30	0	0	0	30	20	30	30	0	0
התאמה לגרפיקה	25	0	0	0	25	25	25	20	0	0
התרשמות כללית	15	0	0	0	14	14	15	14	5	0
סה"כ	100	0	0	0	99	87	100	94	15	0

צויין כי במסמכי המכרז צויין כי **ציון איכות הנמוך מ- 70 אחוז לדגם אחד יפסול את הצעת המשתתף בפרק.**

בחינת איכות הדוגמאות לפרק ב' התקיימה ב- 22.1.17 בהשתתפות מר שרון דנציג, מר גיורא בוס ונציגי אגף רכש ולוגיסטיקה.

פרמטר האיכות	השקלול אחוז	א.מ. המשלט בע"מ	ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ	ק.ר אבטחת כבישים בע"מ	תדיר תעשיות שלטים בע"מ	כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ
		ספק A	ספק B	ספק C	ספק D	ספק E
ניקיון הכרסום של הלוגו ע"ג לוח האלומיניום	30%	0%	20%	30%	20%	20%

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 81 מישיבתה מיום 15.02.2017

פרמטר האיכות	אחוז השקלול	א.מ. המשלט בע"מ	ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ	ק.ר. אבטחת כבישים בע"מ	תדהר תעשיות שלטים בע"מ	כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ
		ספק A	ספק B	ספק C	ספק D	ספק E
כמוגדר במפרט הטכני						
התאמה לצבעוניות הנדרשת במפרט הטכני	30%	30%	10%	10%	20%	10%
התאמה לגרפיקה הנדרשת במפרט הטכני	25%	25%	0%	25%	15%	15%
התרשמות כללית של הבוחן לדוגמא שהוגשה	15%	5%	5%	12%	7%	5%
סה"כ	100%	60%	35%	77%	62%	50%

צויין כי במסמכי המכרז צויין כי ציון איכות בפרק זה הנמוך מ- 70 אחוז יפסול את הצעת המשתתף בפרק.

לאור כל האמור לעיל נבקש את אישור הועדה: -

לפסול את הצעת המשתתף במכרז **חד שלטים** - **חנן חזן** בשל הגשת טופס ערבות שאינו תואם את הנוסח העירוני וכאמור לעיל.

פרק א' "שילוט פנים הוריה והכוונה" -

✓ לפסול את הצעות המשתתפים במכרז ק.ר. אבטחת כבישים בע"מ ו- כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ בפרק א' "שילוט פנים הוריה והכוונה" בשל אי עמידת הדוגמאות שהוגשו על ידם בדרישות המכרז לרבות דרישות הפרמטרים לאיכות וכאמור לעיל.

✓ להכריז על הצעת הספק **תדהר תעשיות שלטים בע"מ (D)** כעומד בדרישות תנאי הסף לרבות עמידת הדוגמאות שהגיש בדרישות הפרמטרים לאיכות לפרק א' "שילוט פנים הוריה והכוונה", כאמור לעיל ולפתוח את הצעתו הכלכלית הנסמכת לפרק זה.

פרק ב' "שילוט למוסדות חינוך ומוסדות עירוניים" -

✓ לפסול את הצעות המשתתפים במכרז א.מ. המשלט בע"מ, ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ, **תדהר תעשיות שלטים בע"מ ו- כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ** בפרק ב' "שילוט למוסדות חינוך ומוסדות עירוניים" בשל אי עמידת הדוגמאות שהוגשו על ידם בדרישות המכרז לרבות דרישות הפרמטרים לאיכות וכאמור לעיל.

✓ להכריז על הצעת הספק **ק.ר. אבטחת כבישים בע"מ (C)** כעומד בדרישות תנאי הסף לרבות עמידת הדוגמאות שהגיש בדרישות הפרמטרים לאיכות לפרק ב' "שילוט למוסדות חינוך ומוסדות עירוניים", כאמור לעיל ולפתוח את הצעתו הכלכלית הנסמכת לפרק זה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 81 מישיבתה מיום 15.02.2017

להכריז על המשתתפים שלהלן כעומדים בתנאי הסף של המכרז לאספקה והתקנת שילוט פנים, שילוט למוסדות חינוך, שילוט אתרים, כרזות ותמונות מסוגים שונים, רול אפים ושילוט לאתרי רחצה וכדלקמן: -

שם המשתתף במכרז	מייד אין מרדכי גולדפרב בע"מ	תדהר תעשיות שלטים בע"מ	ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ	ק.ר. אבטחת כבישים בע"מ	אלקיים סימון כבישים בע"מ	א.מ. המשלט בע"מ	כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ
פרקים	ג'	ג'	ג'	ג'	ג'	ג'	ג'
	ד'	ה'	ד'	ה'	ד'	ד'	ד'

דיון:

מכרז פומבי 119/2016 לאספקה והתקנת שילוט פנים, שילוט במוסדות חינוך, אתרים אהרן פישר: וכו'. המכרז פורסם ב-30/11/2016, המועד האחרון היה 07/12/2016. תיבת המכרזים נפתחה ב-13/12. נמצאו 8 הצעות, כאשר בעצם יש מספר פרקים. יש כמה סוגיות שאנחנו צריכים להתייחס אליהם, לגבי המשתתף במכרז זה תדהר תעשיות שלטים בע"מ.

הספק הראשון חד שלטים נפסל. ניצה אמיני:

אני מקריא לפי הסדר. אז תדהר תעשיות שלטים וא.מ. המשלט בע"מ מילאו את אהרן פישר: טופס הצעת המחיר בחוברות שהם הגישו, המכרז הזה בחלקו הוא איכות ומחיר, כלומר שיש שם פתיחה כפולה. אז הוא היה צריך להגיש את ההצעה הכספית בנפרד. עם זאת הוא מילא את זה בחוברת. מה שעשינו במעמד הפתיחה הצעות המחיר נפתחו ונסגרו כדי שלא ניתן יהיה לראות את האמור בהם, הרי המטרה של הפתיחה הכפולה היא שכשאתה מנקד את ציון האיכות לא תהיה חשוף למחיר וזוה לא ישפיע על שיקול הדעת, אז מה שבוצע פה באמת שהסתירו את הצעות המחיר ויש לכם פה חוות דעת משפטית מצורפת שניתן לקבל את זה. מבחינת המשתתף במכרז חד שלטים הגיש טופס ערבות בנוסח השונה ממה שהוצג במכרז, היה שם, אנחנו תמיד אומרים שיש אפשרות להאריך את הערבות, זה 4 חודשים פלוס אפשרות להארכה ב-4 חודשים נוספים וב-4 חודשים הנוספים שהוא רשם הוא רשם בטעות 2016, 7/4/2016 במקום 2017, כמובן שזה לא תאריך רלוונטי ואין ברירה אלא לפסול אותו גם על פי חוות דעת משפטית שמצורפת. מבחינת עמידת יתר המשתתפים בתנאי הסף, יש לכם בסעיף 5 טבלאות שמפורטות לגבי בדיקת תנאי הסף של המכרז ויש פה גם כן, כמו

שאמרתי קודם שזה היה דו שלבי, חלק מהמקרים זה גם היה בחינת איכות הדוגמאות של השילוט שהוגשו למכרז הזה, אז לגבי בחינת איכות הדוגמאות יש לכם גם כן את התוצאות של זה בסעיף 7 וזה נבחן בהשתתפות גם כן, כמובן יש לנו יועץ חיצוני, שני יועצים חיצוניים, אחד גם כתב את המפרט

ניצה אמיני : אחד לפרק א' ואחד לפרק ב'.

אהרן פישר : כן, והם גם כתבו את המפרטים הטכניים של המכרז, הם כתבו את המפרטים של השילוט והם גם אלה שבדקו את זה, ואחד מתנאי הסף גם היה שציון איכות שנמוך מ-70 אחוז יפסול את הצעת המשתתף באותו פרק. אז אתם יכולים לראות שחלק מהדוגמאות שהגישו פחות מ-70 אחוז ולכן חייבים לפסול אותם. בסופו של דבר מה שיש לנו ככה, אתם מתבקשים בעצם להכריז, לגבי פרק א' שילוטי פנים והכוונה, לפסול את הצעת המשתתפים ק.ר. אבטחת כבישים וכדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ בגלל שהדוגמאות שלהם לא עמדו בדרישות המכרז והפרמטרים שנבדקו על ידי היועץ החיצוני. ההצעה שהייתה כשרה לאותו פרק, פרק א', היא של הספק תדהר תעשיות שלטים שעומד בתנאי הסף. אז אתם מתבקשים לאשר את עמידתו בתנאי הסף ולפתוח הצעה כלכלית. לגבי פרק ב' אז אנחנו צריכים לפסול את הצעות המשתתפים א.מ. המשלם, ד.פ. תדהר וכדורי בשל אי עמידת הדוגמאות שהוגשו על ידם בדרישות המכרז, לרבות הפרמטרים של איכות, ובעצם אנחנו נמצאים עם הצעת ק.ר. אבטחת כבישים בלבד שעומד בתנאי הסף. למעשה אנחנו נשארים עם הצעה אחת בכל פרק, הצעה אחת כשרה שעמדה הן בתנאי הסף והן באיכות וכרגע אנחנו עוברים לשלב של הפתיחה הכלכלית, וזה מה שאתם מתבקשים לאשר.

איתי פנקס ארד : טוב, בהצלחה.

החלטה:

1. לפסול את הערבות של **חד שלטים - חנן חזן** ואת ההצעה הנסמכת עליה.

2. פוסלים את הצעות המשתתפים במכרז **ק.ר אבטחת כבישים בע"מ ו- כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ בפרק א'** "שילוט פנים הוריה והכוונה" בשל אי עמידת הדוגמאות שהוגשו על ידם בדרישות המכרז לרבות דרישות הפרמטרים לאיכות.

3. מכריזים על הצעת המשתתף במכרז **תדהר תעשיות שלטים בע"מ** כעומד בתנאי הסף לרבות עמידת הדוגמאות שהגיש בדרישות הפרמטרים לאיכות **לפרק א'** "שילוט פנים הוריה והכוונה", כאמור לעיל ומאשרים לפתוח את הצעתו הכלכלית לפרק זה.
4. פוסלים את הצעות המשתתפים במכרז **א. מ. המשלט בע"מ, ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ, תדהר תעשיות שלטים בע"מ ו- כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ בפרק ב'** "שילוט למוסדות חינוך ומוסדות עירוניים" בשל אי עמידת הדוגמאות שהוגשו על ידם בדרישות המכרז לרבות דרישות הפרמטרים לאיכות.
5. מכריזים על הצעת המשתתף במכרז **ק.ר אבטחת כבישים בע"מ** כעומד בתנאי הסף לרבות עמידת הדוגמאות שהגיש בדרישות הפרמטרים לאיכות **לפרק ב'** "שילוט למוסדות חינוך ומוסדות עירוניים", כאמור לעיל ומאשרים לפתוח את הצעתו הכלכלית לפרק זה.
6. מכריזים על המשתתפים שלהלן כעומדים בתנאי הסף של המכרז לאספקה והתקנת שילוט פנים, שילוט למוסדות חינוך, שילוט אתרים, כרזות ותמונות מסוגים שונים, רול אפים ושילוט לאתרי רחצה וכדלקמן: -

שם המשתתף במכרז	מייד אין מרדכי גולדפרב בע"מ	תדהר תעשיות שלטים בע"מ	ד.פ. המרכז הישראלי לשילוט בע"מ	ק.ר אבטחת כבישים בע"מ	אלקיים סימון כבישים בע"מ	א.מ. המשלט בע"מ	כדורי אמצעי הדרכה אומנותיים בע"מ
פרקים	ג'	ג'	ג'	ג'	ג'	ג'	ג'
	ד'	ה'	ד'	ה'	ד'	ד'	ד'
			ה'		ה'		

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 389

מכרז פומבי 166/2016 אספקת מחשבים, מסכים, מדפסות, מקרנים וציוד היקפי למחשבים

להלן פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 4.1.2017.
2. כנס המשתתפים נערך ביום 10.1.2017 ונכחו בו נציגי 20 חברות.
3. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 30.1.2017.
4. ביום 31.1.2017 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חבר המועצה, מר איתי פנקס ארד, ונמצאו בתוכה 11 הצעות ומעטפת אומדן העירייה.
5. המכרז מחולק לחמישה פרקים כאשר לכל פרק תנאי סף כמופיע בסעיף 3 בפרק ג' למסמכי המכרז וכדלקמן:
" 3.1 פרק א - מחשבים אישיים, ניידים ומחשבי לוח.
3.1.1 להיות משווק מורשה בארץ, בעל אישור אחד לפחות מסוג: Tier 1 של LENOVO ו/או Authorized HP GOLD Partner או Direct Preferred Partner של DELL.
3.1.2 בעל ניסיון מוכח באספקה של לפחות 1,000 מחשבים אישיים ו/או ניידים במצטבר, לחברות/ארגונים/גופים/תאגידים פרטיים או ציבוריים או ממשלתיים, וזאת בשנה שקדמה למועד האחרון להגשת ההצעות, כאשר לכל חברה/ארגון/גוף/תאגיד כאמור – סופקו לפחות 200 מחשבים בשנה זו.
3.1.3 משתתף במכרז המגיש הצעתו לפרק א', חייב להגיש הצעה גם לפרק ד' (ציוד היקפי למחשבים הכולל סורקים ומקרנים אינטראקטיביים) - אחרת הצעתו תפסל.
3.1.4 להשתתף בכנס משתתפים במכרז.
אי השתתפות בכנס המשתתפים במכרז, תפסול את ההצעה.
3.2 פרק ב'- מסכים ו/או פרק ד'- ציוד הקפי למחשבים הכולל סורקים ומקרנים אינטראקטיביים
3.2.1 בעל ניסיון מוכח באספקת מסכים ו/או ציוד היקפי למחשבים הכולל סורקים ומקרנים אינטראקטיביים לחברות/ארגונים/גופים/תאגידים פרטיים או ציבוריים או ממשלתיים, בהיקף של לפחות 300,000 ש"ח, בשנה שקדמה למועד האחרון להגשת ההצעות.
3.2.2 להשתתף בכנס משתתפים במכרז.
אי השתתפות בכנס המשתתפים במכרז, תפסול את ההצעה.
3.3 פרק ג - מדפסות
3.3.1 להיות משווק מורשה בארץ בעל אישור HP prefer partner ו/או משווק מורשה בארץ למדפסות Samsung ו/או משווק מורשה בארץ למדפסות Lexmark.
3.3.2 לספק לפחות 300 מדפסות לייזר תוצרת HP ו/או תוצרת Samsung ו/או תוצרת Lexmark ולפחות 100 מדפסות הזרקת דיו תוצרת HP ו/או תוצרת Samsung ו/או תוצרת Lexmark בין השנים 2013-2015 במצטבר בחברות / ארגונים / גופים / תאגידים פרטיים או ציבוריים או ממשלתיים.
3.3.3 להשתתף בכנס משתתפים במכרז.
אי השתתפות בכנס המשתתפים במכרז, תפסול את ההצעה.
3.4 פרק ה - מוצרי APPLE
3.4.1 להיות משווק מורשה בארץ בעל רישיון מסוג Apple Premium Reseller ו/או Apple authorized Reseller.
3.4.2 להשתתף בכנס משתתפים במכרז.
אי השתתפות בכנס המשתתפים במכרז, תפסול את ההצעה. "

6. להלן תוצאות בדיקת תנאי הסף של המשתתפים במכרז בהתאם לפרקים, לאחר הליך השלמת המסמכים וכפי שאושר ע"י יו"ר הועדה :

אישורים כלליים וקבצי הבהרות:

שם הספק	נספח 1	ניהול ספרים + ניכוי מס במקור	דוח רשם החברות + תעודת אגד	נספח 5 אישור ביטוחים	נספח 6 – הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי	פרוטוקול כנס משתתפים ו-3 קבצי הבהרות
משתתף מס' 1- אוריקון	V	V	V	V	V	V
משתתף מס' 2- תים נטקום בע"מ	V	V	V	V	V	V
משתתף מס' 3 – אלפא מסופים ומדפסות בע"מ	V	V	V	V	V	V
משתתף מס' 4 – נס מט"ח בע"מ	V	V	V	V	V	V
משתתף מס' 5 – ווי דיג איט בע"מ	V	V	V	V	V	V
משתתף מס' 6 – וואן שילוב מערכות בע"מ	V	V	V	V	V	V
משתתף מס' 7 – ריקוטק מרכז 2011 בע"מ	V	V	V	V	V	V
משתתף מס' 8 – הראל טכנולוגיות מידע בע"מ	V	V	V	V	V	V
משתתף מס' 9 – ספ-סמרט פרינט בע"מ	V	V	V	V	V	V
משתתף מס' 10 – א. נין. נון ושות' בע"מ	V	V	V	V	V	V
משתתף מס' 11 – טלקוד מחשבים בע"מ	V	V	V	V	V	V

אישורים ומסמכים כדרישת תנאי הסף הקבועים בסעיף 3 בפרק ג' – קריטריונים לבחינת הצעות במכרז, בהתאם לפרקים :

6.1 פרק א' – מחשבים אישיים, ניידים ומחשבי לוח :

תנאי הסף עבור פרק א'	תים נטקום בע"מ	נס מט"ח בע"מ	וואן שילוב מערכות בע"מ	הראל טכנולוגיות מידע בע"מ	א. נין. נון ושות' בע"מ	טלקוד מחשבי ס בע"מ
סעיף 3.1.1 משוק מורשה בארץ	V	V	V	V	V	V
סעיף 3.1.2 ניסיון באספקה של לפחות 1000 מחשבים	V	V	V	V	V	V
סעיף 3.1.3 הגשת הצעה גם לפרק ד' במכרז	V	V	V	V	V	V

6.2 פרק ב' - מסכים:

א. ניין. נון ושות' בע"מ	ספ- סמרט פרינט בע"מ	הראל טכנולוגי ת מידע בע"מ	ריקוטק מרכז 2011 בע"מ	וואן שילוב מערכות בע"מ	נס מט"ח בע"מ	אלפא מסופים ומדפסות בע"מ	תים נטקום בע"מ	אוריקון בע"מ	
V	V	V	V	V	V	V	V	V	סעיף 3.2.1 ניסיון באספקת מסכים בהיקף של של לפחות 300,000 ש.

*המשתתפים במכרז העונים לפרק א', אינם נדרשים להגיש מסמכים לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף לפרק ב' ולפרק ד'.

6.3 פרק ג' - מדפסות

א. ניין. נון ושות' בע"מ	ספ-סמרט פרינט בע"מ	הראל טכנולוגי ות מידע בע"מ	ריקוטק מרכז 2011 בע"מ	וואן שילוב מערכות בע"מ	אלפא מסופים ומדפסות בע"מ	תים נטקום בע"מ	אוריקון בע"מ	
V	V	V	V	V	V	V	V	סעיף 3.3.1 משווק מורשה בארץ
V	V	V	—	V	V	V	V	סעיף 3.3.2 ניסיון באספקת מדפסות לפחות 300 מדפסות לייזר ו1000 מדפסות הזרקת דיו.

בתנאי הסף בפרק ג' – קריטריונים לבחינת הצעות, סעיף 3.3.1 בפרק ג' – מדפסות, נדרשה הסמכה של prefer HP partner. חלק מהמשתתפים במכרז הציגו הסמכות גבוהות יותר. גם בתנאי הסף שבסעיף 3.1.1 וגם בהבהרה מספר 4 ו-5 בקובץ הבהרות ושאלות מס' 1, שניתנה לגבי סעיף 3.4.1 הבהירה העירייה כי ככלל, כוונת העירייה הנה להסמכה של לפחות מהסוג שנקבע במסמכי המכרז ועל כן במקרה של הסמכות לסיווג גבוה יותר הרי שהן עונות ומקיימות את דרישת תנאי הסף של המכרז.

המשתתף במכרז אוריקון בע"מ הציג Partner First Gold שסיווגו גבוה יותר ;

המשתתף במכרז תים נטקום בע"מ הציג Partner First Platinum שסיווגו גבוה יותר ;

המשתתף במכרז אלפא מסופים ומדפסות בע"מ הציג Partner First Gold שסיווגו גבוה יותר ;

המשתתף במכרז וואן שילוב מערכות בע"מ בע"מ הציג Partner First Platinum שסיווגו גבוה יותר ;

המשתתף במכרז ספ-סמרט פרינט בע"מ בע"מ הציג Partner First Silver שסיווגו גבוה יותר ;

המשתתף במכרז א. ניין. נון ושות' בע"מ הציג Partner First Gold שסיווגו גבוה יותר.

הועדה מתבקשת לקבוע כי גם הסמכות בסיווג גבוה יותר מהנדרש בתנאי הסף עומדות בתנאי הסף לגבי המשתתפים במכרז שפורטו לעיל וסיווגם ומשכך הינם עומדים בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז.

כמו כן נקבע בתנאי הסף שבסעיף 3.3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז - פרק ג' מדפסות, כי הסיווג הנדרש למדפסות תוצרת סמסונג הינו: "משווק מורשה בארץ למדפסות Samsung" לתוצרת זו הוגשו הצעות של המשתתף במכרז "ריקוטק מרכז 2011 בע"מ" שסיווגו שותף עסקי בכיר ומפיץ רשמי ושל המשתתף במכרז "הראל טכנולוגיות מידע בע"מ" שסיווגו מפיץ רשמי. בבדיקה שערך האגף עם היצרן, נמסר לאגף כי סיווגים אלה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 81 מישיבתה מיום 15.02.2017

זהים לסיווג הנדרש בתנאי הסף ומשכך מתבקשת הועדה לקבוע כי המשתתפים הנ"ל עומדים בתנאי הסף לפרק ג' – מדפסות שבפרק ג' למסמכי המכרז.

6.4 פרק ד' - ציוד הקפי למחשבים הכולל סורקים ומקרנים אינטאקטיביים

תים נטקום בע"מ	אלפא מסופים ומדפסות בע"מ	נס מט"ח בע"מ	וואן שילוב מערכות בע"מ	הראל טכנולוגיות מידע בע"מ	א. ני. נון ושות' בע"מ	טלקוד מחשבים בע"מ
V	V	V	V	V	V	V

*המשתתפים במכרז העונים לפרק א', אינם נדרשים להגיש מסמכים לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף לפרק ב' ולפרק ד'.

6.5 פרק ה- מוצרי APPLE

ווידיגאיט בע"מ	וואן שילוב מערכות בע"מ	א. ני. נון ושות' בע"מ
V	V	V

7. הועדה מתבקשת לאשר את עמידת המשתתפים במכרז בהתאם לפרקים:
- לפרק א' - המשתתף במכרז 2- **תים נטקום בע"מ**, המשתתף במכרז 4- **נס מטח בע"מ**, המשתתף במכרז 6 - **וואן שילוב מערכות בע"מ**, המשתתף מס' 8 - **הראל טכנולוגיות מידע בע"מ**, המשתתף במכרז 10 - **א.נין נון ושות' בע"מ**, המשתתף במכרז 11 - **טלקוד מחשבים בע"מ**.
 - לפרק ב' - המשתתף במכרז 1 - **אוריקון בע"מ**, המשתתף במכרז 2- **תים נטקום בע"מ**, המשתתף במכרז 3 - **אלפא מסופים ומדפסות בע"מ**, המשתתף במכרז 4- **נס מטח בע"מ**, המשתתף במכרז 6 - **וואן שילוב מערכות בע"מ**, המשתתף במכרז 7- **ריקוטק מרכז 2011 בע"מ**, המשתתף מס' 8- **הראל טכנולוגיות מידע בע"מ** המשתתף במכרז 9 - **ספ-סמרט פריטנט בע"מ**, המשתתף במכרז 10 - **א.נין נון ושות' בע"מ**.
 - לפרק ג' - המשתתף במכרז 1 - **אוריקון בע"מ**, המשתתף במכרז 2- **תים נטקום בע"מ**, המשתתף במכרז 3 - **אלפא מסופים ומדפסות בע"מ**, המשתתף במכרז 6 - **וואן שילוב מערכות בע"מ**, המשתתף מס' 8- **הראל טכנולוגיות מידע בע"מ** המשתתף במכרז 9 - **ספ-סמרט פריטנט בע"מ**, המשתתף במכרז 10 - **א.נין נון ושות' בע"מ**.
 - לפרק ד' - המשתתף במכרז 2- **תים נטקום בע"מ**, המשתתף במכרז 3 - **אלפא מסופים ומדפסות בע"מ**, המשתתף במכרז 4- **נס מטח בע"מ**, המשתתף במכרז 6 - **וואן שילוב מערכות בע"מ**, המשתתף מס' 8- **הראל טכנולוגיות מידע בע"מ**, המשתתף במכרז 10 - **א.נין נון ושות' בע"מ**, המשתתף במכרז 11 - **טלקוד מחשבים בע"מ**.
 - לפרק ה' - המשתתף במכרז 3 - המשתתף במכרז 5- **ווי דיג איט בע"מ**, המשתתף במכרז 6 - **וואן שילוב מערכות בע"מ**, המשתתף במכרז 10 - **א.נין נון ושות' בע"מ**.

8. השוואת הצעות המשתתפים המשוקללות במכרז אל מול אומדן העירייה מצורפת בקובצי האקסל המצ"ב.

לנוחות חברי הועדה להלן סיכום השוואת הפרקים :

8.1 פרק א' - מחשבים אישיים, ניידים ומחשבי לוח

אומדן העירייה - משוקלל	תים נטקום בע"מ – עבור מחשבי HP	תים נטקום בע"מ – עבור מחשבי DELL	נס מט"ח בע"מ – מחשבי לנובו	וואן שילוב מערכות בע"מ- מחשבי HP	הראל טכנולוגיות מידע בע"מ – מחשבי לנובו	א. ניין. נון ושות' בע"מ – מחשבי HP	טלקוד מחשבים בע"מ – מחשבי HP
566.5	610.84	608.17	569.33	540.47	526.13	617.9	600.4

8.1.1 המשתתף במכרז, **טלקוד מחשבים בע"מ**, הגיש הצעתו לפרק א' - מחשבים אישיים, ניידים ומחשבי לוח,

מחשבים מתוצרת HP כנדרש לכל הפריטים. ברם, עבור 3 פריטים הגיש הצעתו גם לתוצרת "לנובו" באותם המחירים לאותם המוצרים מתוצרת HP.

בסעיף 1.1.1 להנחיות למילוי טופס הצעת המחיר, נקבע כי "ככל שברצון המשתתף במכרז להציע הצעות מחיר למספר יצרני מחשבים, עליו למלא את טופס הצעת המחיר לכל יצרן בנפרד". בשים לב לאמור לעיל, ושעה שכל הפריטים בהצעת המחיר היו לתוצרת HP, הרי שאין להתייחס לפריטים תוצרת "לנובו" והצעת המשתתף במכרז לפריטים תוצרת HP מקיימת את ההנחיות במלואן.

8.1.2 המשתתף במכרז, הראל טכנולוגיות מידע בע"מ, הודיע במייל ביום 01.02.2017, יומיים לאחר המועד אחרון

להגשת ההצעות, כי בהצעתו לפרק א'- מחשבים אישיים, ניידים ומחשבי לוח, עבור פריט 10, חלה טעות סופר וכי נרשם סך של \$599 במקום \$1599, ומבקש לתקן את מחיר הפריט בהצעה - מצ"ב פנייתו כנספח 1.

בתשובת העירייה אל המשתתף - המצ"ב כנספח מס' 2, הובהר כי לא ניתן להיענות לבקשתו בחיוב הואיל והמדובר בשינוי טופס הצעת המחיר העולה כדי שינוי הצעה לאחר המועד האחרון להגשתה, דבר שיש בו משום פגיעה של ממש בשוויון שבין המציעים. בשים לב לכך, המשתתף התבקש להודיע האם הוא חוזר בו מהצעתו למכרז, כפי שנמצאה בתיבת המכרזים עם פתיחתה, על כל המשמעויות הנלוות לכך.

ביום 13.02.2017 נשלח מכתב מאת ב"כ המשתתף במכרז, כי מרשתו מבקשת מהוועדה לתקן את מחיר הפריט, לטענתו עקב טעות הסופר שנפלה בהצעה, כי מקורה בתום לב ועקב נסיבות אישיות מיוחדות, וכי יש בידי יו"ר הוועדה הסמכות לתקנה בשים לב, בין היתר, גם לתקנה 18(ג) לתקנות העיריות (מכרזים) התשמ"ח – 1987 - מצ"ב המסמך כנספח מס' 3. כן נשלח מכתב נוסף ביום 14.02.2017 ובו טענות דומות – מצ"ב המסמך כנספח מס' 4.

בהתאם לחוות דעת השירות המשפטי, לא ניתן להיענות לבקשה, וזאת בשים לב לעובדה כי יש בתיקון המבוקש משום פגיעה של ממש בשוויון שבין משתתפי המכרז, וזאת בניגוד לטענות ב"כ המשתתף במכרז.

ראשית, הטעות אינה טעות סופר. הטעות אינה עולה בבירור מעיון במסמכי המכרז עצמם באופן שניתן לתקנה, כפי שציטט ב"כ המשתתף בסעיף 6 למכתבו, מספרו של עומר דקל. אמנם, ניתן להסתייע בראיה חיצונית למסמכי המכרז, כפי שישנה בחלופה השנייה שמציע דקל באותו ההקשר, ואולם במקרה זה אין

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 81 מישיבתה מיום 15.02.2017

המדובר ב"ראיה אובייקטיבית שלא ניתן להטיל ספק במהימנותה, והמצאתה לוועדת המכרזים אינה תלויה ברצונו הטוב של המציע" שכן עסקינן בהצעת מחיר.

לא בכדי נתנה הוועדה והפסיקה לא פעם את דעתם להצעות גרעוניות ו/או הפסדיות כאלו ואחרות, ונשמעו נימוקים לכאן ולכאן, קל וחומר עת עסקינן בפריט אחד מיני כמה בהצעה, כך שה"הפסד" ככל שישנו משתכלל ביתר פרטי ההצעה. יתרה מכך, אומדן העירייה לפריט זה היה 700 דולר, כך שהטענה כי על הוועדה להסיק את הטעות במחיר הפריט ממחיר השוק כביכול, ומראיות חיצוניות אובייקטיביות, אין להן על מה לסמוך. כך לדוגמא, אין בידיעת הוועדה האם דווקא הספרה "1" היא זו שהושמטה או אולי "2" או "3" וכו' ומה מיקומה בין יתר הספרות.

באשר לטענת ב"כ המשתתף במכרז, כי בסמכות היו"ר לעשות תיקונים הרי שנוסח התקנה מדבר על טעות חשבונית ו/או אי התאמה בין המחיר הכולל של מספר יחידות ובין המחיר של כל יחידה שצוין במסמכי המכרז, ולא כאלו העולות כדי כדאיות כלכלית של מציע כזה או אחר.

משכך, אין לקבל את טענת ב"כ המשתתף במכרז שכן תיקון הטעות יקנה יתרון בלתי הוגן למשתתף לעומת משתתפים אחרים ואין לאפשר תיקון מחיר פריט כנטען במכתבו.

אין העירייה סבורה כי הטעות נעשתה בכוונת מכוון ולא בתום לב, ברם, **בנסיבות בהן נפתחה תיבת המכרזים, והצעות המחיר היו ידועות לכל**, הרי שלא יכול להיות במחלוקת כי המדובר בשינוי הצעה לאחר המועד האחרון להגשתה, וכי עסקינן בפגם מהותי של ממש שאינו עולה אך ורק כדי "טעות סופר" כי אם פגם שתיקונו אינו בסמכות אליה נתכוון המחוקק בתקנה 18(ג) וכי יהיה בה משום פגיעה בשוויון שבין המשתתפים במכרז, בעיקרון העל שבבסיס דיני המכרזים.

תקנה 19 לתקנות העיריות (מכרזים), אמנם מסמיכה את הוועדה לברר פרטים במסמכי המכרז שהגיש המשתתף במכרז וכן פרטים אחרים שהגיש לה לצורך קבלת החלטה. בניגוד לנטען במכתב ב"כ המשתתף במכרז הרי שמלוא התמונה מצוייה בפני הוועדה ועמדתו של המשתתף במכרז ניתנה והובהרה גם בכתב (מכתביו המצורפים כנספחים 1 ו-3 לפנייה זו), וניתן לראות בכך כמתן זכות טיעון לכל דבר ועניין.

לאור האמור לעיל, הרי שבנסיבות העניין, לא ניתן לאפשר למשתתף במכרז לתקן את הצעת המחיר כמבוקש על ידו. שעה שהמשתתף עומד על תיקון הצעתו – דבר שכאמור לא ניתן לעשות, הרי שהלכה למעשה הוא חוזר בו מהצעתו המקורית, ועל כן יש לפסול את הצעתו לפרק זה.

8.2 פרק ב' - מסכים

אומדן העירייה - משוקלל	אוריקון בע"מ	תים נטקום בע"מ	אלפא מסופים ומדפסות בע"מ	נס מט"ח בע"מ	וואן שילוב מערכות בע"מ	ריקוטק מרכז 2011 בע"מ	הראל טכנולוגי ות מידע בע"מ	ספ-סמרט פרינט בע"מ	א. נין. נון ושות' בע"מ
185	169.2	157.61	171.6	152.9	150.2	178.06	166.7	161.1	147.6

8.2.1 המשתתף במכרז, **ריקוטק מרכז 2011 בע"מ**, הגיש הצעתו לפרק ב' - מסכים, כאשר הציע לפריט 9 שני דגמים בשני מחירים שונים, העונים על המתבקש בפרק ב' המפרט הטכני. לאור דירוגן הכספי של שתי הצעות המחיר (כל אחת בנפרד) ולפיהן אינו בין 4 ההצעות הזוכות, ממליץ השירות המשפטי להשאיר נושא זה ב"צריך עיון".

8.3 פרק ג – מדפסות

מדפסות HP

אומדן העירייה - משוקלל	אוריקון בע"מ	תים נטקום בע"מ	אלפא מסופים ומדפסות בע"מ	וואן שילוב מערכות בע"מ	ספ-סמרט פרינט בע"מ	א. ני. נון ושות' בע"מ
317	246.39	289.76	319	202	255.98	264.6

מדפסות Lexmark ו- Samsung

אומדן העירייה - משוקלל - Samsung	אומדן העירייה - משוקלל Lexmark	תים נטקום - בע"מ Lexmark	אלפא מסופים ומדפסות בע"מ - Lexmark	ריקוטק מרכז 2011 בע"מ - Samsung	הראל טכנולוגיות מידע בע"מ - Samsung
399.4	310.7	202.1	207.9	274.16	333.2

8.4 פרק ד' - ציוד היקפי למחשבים כולל סורקים ומקרנים אינטראקטיביים

אומדן העירייה - משוקלל	תים נטקום בע"מ	אלפא מסופים ומדפסות בע"מ	נס מט"ח בע"מ	וואן שילוב מערכות בע"מ	הראל טכנולוגיות מידע בע"מ	ספ-סמרט פרינט בע"מ	א. ני. נון ושות' בע"מ	טלקוד מחשבים בע"מ
308.55	349.6	385.84	328.7	300.6	347.64	379.2	309.26	339.8

8.5 פרק ה - מוצרי APPLE

אומדן העירייה - משוקלל	ווי דיג איט בע"מ	וואן שילוב מערכות בע"מ	א. ני. נון ושות' בע"מ
697.99	664.26	653.99	706.83

9 הועדה מתבקשת להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז :

עבור פרק א' - משתתף במכרז מס' 4 - נס מטח בע"מ - מחשבי לנובו,

משתתף במכרז מס' 6 - וואן שילוב מערכות בע"מ - מחשבי HP,

משתתף במכרז מס' 2 - תים נטקום בע"מ - מחשבי DELL,

משתתף במכרז מס' 11 - טלקוד מחשבים בע"מ - מחשבי HP.

עבור פרק ב' - משתתף במכרז מס' 2 - תים נטקום בע"מ,

משתתף במכרז מס' 4 - נס מט"ח בע"מ,

משתתף במכרז מס' 6 - וואן שילוב מערכות בע"מ,

משתתף במכרז מס' 10 - א.ני. נון ושות' בע"מ.

עבור פרק ג' - עבור מדפסות HP:

משתתף מס' 1 – אוריקון בע"מ

משתתף מס' 6 – וואן שילוב מערכות בע"מ

עבור מדפסות לקסמרק וסמסונג:

משתתף במכרז מס' 2 – תים נטקום בע"מ – מדפסות לקסמרק.

עבור פרק ד'- משתתף במכרז מס' 4 – נס מט"ח בע"מ,

משתתף מס' 6 – וואן שילוב מערכות בע"מ

משתתף במכרז מס' 10 – א.נין נון ושות' בע"מ.

משתתף במכרז מס' 11 – טלקוד מחשבים בע"מ

עבור פרק ה'- משתתף מס' 5 – ווי דיג איט בע"מ

משתתף מס' 6 – וואן שילוב מערכות בע"מ

משתתף במכרז מס' 10 – א.נין נון ושות' בע"מ

דיון:

אהרן פישר:

מכרז מס' 166/2016 לאספקת מחשבים, מסכים, מדפסות, מקרנים וכו', כל הציוד ההיקפי למחשבים. המכרז פורסם ב-4/1/2017, המועד האחרון היה ב-30/1/17, נפתח ב-31/1/17, נמצאו 11 הצעות פלוס אומדן. המכרז הזה למעשה מחולק ל-5 פרקים כאשר לכל פרק יש תנאי סף בנפרד וזה מפורט לכם גם בהמשך, תנאי סף לכל פרק ופרק. אז יש לכם בסעיף 6 בעצם במרוכז את תוצאות בדיקת תנאי הסף של המשתתפים. בכל מקרה התייחסות לכמה סוגיות בקצרה. קודם כל לגבי הסמכות של משתתפים שנדרשו, חלק מהמשתתפים הציגו הסמכות גבוהות יותר ממה שנדרש בתנאי הסף, לאחר כמובן בירור גם עם היצרנים והיבואנים וכו' ולאור תשובות שניתנו על ידי העירייה בשאלות ההבהרה, הבהרה מספר 4 ו-5 בקובץ הבהרות ושאלות מס' 1, לגבי סעיף 3.4.1, הרי שהסמכות יותר גבוהות כמובן מקיימות עמידה בתנאי הסף, למרות שמה שנרשם היה תנאי חד ערכי אבל ברור שכשהסמכה יותר גבוהה, הכוונה היא שיכלל כעומד בתנאי הסף ולכן אתם מתבקשים לאשר עמידה בתנאי הסף כמפורט בסעיף 6.3 לפניה. לגבי עמידה של המשתתפים בתנאי הסף של המכרז, אתם מתבקשים להכריז כפי שמפורט בסעיף 7 לפנייה לגבי כל פרק ופרק מי שעמד בתנאי הסף של המכרז, יש לכם שם חלוקה על כל חמשת הפרקים.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : לגבי פרק ג' מדפסות אנחנו נציין שהמשתתף במכרז "ריקוטק מרכז 2011 בע"מ" השלים את המסמך ולכן גם הוא עומד בתנאי הסף שנקבע לפרק ג' ויש להתייחס גם אליו. בהקשר זה אציין את שהובא בפניית האגף כי תנאי הסף לפרק זה היה שעל המשתתף במכרז להיות "משווק מורשה בארץ למדפסות Samsung". לתוצרת זו הוגשו הצעות של "ריקוטק מרכז 2011 בע"מ" שסיווגו שותף עסקי בכיר ומפיץ רשמי ושל המשתתף "הראל טכנולוגיות מידע בע"מ" שסיווגו מפיץ רשמי. בבדיקה שערך האגף עם היצרן, נמסר לאגף כי סיווגים אלה זהים לסיווג הנדרש בתנאי הסף ולכן הוועדה מתבקשת לקבוע כי שני המשתתפים הנ"ל עומדים בתנאי הסף לפרק ג' – מדפסות שבפרק ג' למסמכי המכרז, כאמור בסעיף 6.3 לפניית האגף.

יהודה המאירי : זה במסגרת הזמן המותר?

איתי פנקס ארד : השלמות, כן.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף נבחנת נכון למועד הקובע, שזה התאריך האחרון

להגשת ההצעות. בהשלמת המסמכים, נדרשים משתתפי המכרז להמציא מסמכים

המוכיחים את עמידתם בתנאי הסף, כשזו נבדקת נכון למועד הקובע. זה נכון

שהשלמת המסמכים בוצעה רק היום וזה לא בסדר, אבל אין מה לפסול אותו בגין

כך, זה לא פוגע בשאר המשתתפים במכרז ובעמידתם בתנאי הסף במועד הקובע.

אהרן פישר : לגבי הצעות המחיר, אז קודם כל יש פה התייחסות לחברת טלקוד בפרק א' שזה פרק

של המחשבים האישיים - הייתה אפשרות בפרק א' להציג מחשבים של כמה יצרנים

וכל חברה יכולה להציע יותר מהצעה אחת. מציע היה יכול להציע נגיד HP, DELL,

לנובו, גם כל מציע יכול להציע פריטים של יותר מיצרן אחד אבל כשהוא מציע לאותו

יצרן היה צריך להציע את כל הפריטים של אותו יצרן וחברת טלקוד, בהצעתה עבור

מחשבים מתוצרת HP הוא הציע גם מתוצרת לנובו.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : אבל רק לשלושה פריטים, לא לכל הפריטים. לכן בעצם לא ניתן לשקלל את הצעת

המחיר שלו לנובו למאה אחוז כפי שרשמנו בהנחיות למילוי הצעות המחיר בנספח 7

למכרז, ולכן אנחנו מתייחסים רק להצעה שלו ל- HP ואנחנו מתעלמים משלושת

הפריטים שהוא רשם על לנובו כמפורט בסעיף 8.1.1 לפניית האגף.

אהרן פישר :

לגבי חברת הראל, החברה פנתה אלינו לאחר פתיחת התיבה ביום 1/2/17 לאחר מועד אחרון להגשת הצעות כשהוא טען שבהצעתו בפרק א' למחשבים אישיים וניידים עבור פריט 10 חלה טעות סופר והוא רשם הצעת מחיר של 599 דולר במקום 1,599 דולר וביקש לתקן את הצעתו לאותו פריט. העירייה השיבה לו, כמובן, על פי חוות דעת משפטית שלא ניתן להיענות לבקשתו, כי לא ניתן לבצע כמובן תיקון להצעת מחיר לאחר המועד האחרון להגשת הצעות, יש לכם פה חוות דעת משפטית מצורפת.

עו"ד שני לוי-גצוביץ :

מפנה אתכם לסעיף 8.1.2 לפניה, ובו מפורט באריכות טענות חברת הראל ובא כוחה כמו גם חוות הדעת המשפטית שלנו, צורפו כנספחים - הפניה של המשתתף במכרז מיום 1/2/17 ששם הוא רושם שפריט מס' 10, מחשב נייד 13 נרשם 599 דולר במקום 1,599 דולר - נספח 1. תשובת העירייה אל המשתתף ובה הובהר כי לא ניתן להיענות לבקשתו בחיוב הואיל והמדובר בשינוי טופס הצעת המחיר העולה כדי שינוי הצעה לאחר המועד האחרון להגשתה, דבר שיש בו משום פגיעה של ממש בשוויון שבין המציעים. המשתתף התבקש להודיע האם הוא חוזר בו מהצעתו למכרז, כפי שנמצאה בתיבת המכרזים, על כל המשמעויות הנלוות לכך - צורפה כנספח 2 לפניה. נספח 3 - מכתב ב"כ המשתתף במכרז מיום 13.02.2017, בו הודע לנו כי המשתתף במכרז מבקש מהוועדה לתקן את מחיר הפריט, לטענתו עקב טעות הסופר שנפלה בהצעה, כי מקורה בתום לב ועקב נסיבות אישיות מיוחדות, וכי יש בידי יו"ר הוועדה הסמכות לתקן את הטעות שנפלה בשים לב, בין היתר, גם לתקנה 18(ג) לתקנות העיריות (מכרזים) התשמ"ח - 1987. ביום 14.02.2017 נשלח מכתב נוסף ובו טענות דומות וזה צורף כנספח 4. כאמור, מפורטת בסעיף חוות דעתנו המשפטית לפיה הטעות אינה טעות סופר, ואינה עולה בבירור מעיון במסמכי המכרז עצמם באופן שניתן לתקנה כקבוע בתקנות, כפי שפרטנו וההחלטה היא בידכם.

איתי פנקס ארד :

לפסול אותו בעצם מיוזמתו? הוא בעצם מושך את ההצעה מבחינתנו? ניתן אחרי זה לקחת אחר?

עו"ד שני לוי-גצוביץ :

זה לא נאמר באופן חד משמעי. במכתבו נרשם כי הם עומדים על הצעתם עם התיקון. הם לא רשמו כי הם עומדים על הצעתם המקורית כפי שהונחה בתיבה או מושכים את ידם מהצעתם המקורית. מה גם שהוועדה צריכה להביא בחשבון את נושא ערבות המכרז...

- אהרן פישר : אז אני יכול לא לשחרר...
- איתי פנקס ארד : מה זה הסיפור הזה? כל פעם העניין הערבויות...
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : נכון, נכון צריך להביא בחשבון את ההשלכות של כל החלטה. אם תחליטו לחייב אותם בהצעתם כפי שהונחה בתיבה, והם יגידו שהם לא יכולים לעמוד בה, אז למעשה יהיו לך מספר מצומצם יותר של זוכים לתיחור. ייתכן ועדיף כבר עכשיו לפסול את הצעתם ולהחליט לעניין הערבות ולבחור את מספר הזוכים שרצינו לאותו הפרק מבראשית, כלומר 4 זוכים.
- איתי פנקס ארד : האם קיים חשש שהוא לא יעמוד מאחורי ההצעה שלו שהיא היקרה יחסית לכל האחרים?
- ניב יהושע : עדיין, שני, אני רוצה להגיד משהו, יש לי פה הצעה שעל פניו הנושא של הפסילה שלו לא ברור לי. יש לי את האופציה להחליט אם היא פסולה או לא פסולה, אני מבין נכון? עו"ד שני לוי-גצוביץ : כן כפי שאמרתי. הנוסח שנרשם לא חד משמעי שהוא מושך את הצעתו, אבל בהחלט משתמע ממנו שלמעשה הוא לא עומד על הצעתו המקורית.
- ניב יהושע : אתם נותנים את שיקול הדעת לחברי הוועדה להחליט את זה?
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : נכון. במצב דברים שכזה, הדברים בשיקול הדעת של חברי הוועדה.
- ניב יהושע : אני אומר שלדעתי, ספק שנותן לי הצעה שבכללותה היא הצעה ראויה כלכלית ואני כן אומר כל הפריטים, רוב הפריטים הם בעצם מחירים שהוא נתן הם ראויים, הוא היה נכנס בקבוצה של ה-4 זוכים.
- יהודה המאירי : נכון, הוא היה אחד מהזוכים.
- ניב יהושע : אז למה אני לא כופה עליו את המחיר שהציע, אותו מחיר שהוא נתן במכרז? מה עלול להיות? אני אומר בצד המכרזי - העירייה תרוויח מזה, אלא אם תפעולית ביום מן הימים הוא יבוא ויגיד לא מסוגל, לא רוצה. ואז יש לי כלים אחרים לאכוף עליו, להפסיק עבודה, חילוט ערבות, אלף ואחד דברים שאנחנו נוהגים לעשות עם ספקים מהסוג הזה, אבל מראש לוותר? אני לא מצליח להבין את זה.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : אין בעיה. ניתן ואפשר להכריז עליו כזוכה במכרז.
- ניב יהושע : למה אני צריך לשלם עכשיו יותר לספק אחר?

- עו"ד שני לוי-גצוביץ : אין בעיה, אפשר להכריז עליו כזוכה במכרז במחירי הצעתו ללא טעות הסופר שקרתה לטענתו. אפשר גם להשאיר בינתיים את הערבויות של המשתתפים במכרז בפרק א' בעירייה עד לחתימת כל החוזים, היה והוא לא יחתום על החוזה כנדרש...
- ניב יהושע : אז אני אחלט לו את הערבות.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : אפשר גם לזמן אותו למתן זכות טיעון לצורך חילוט ערבותו. אופציה שבמצב הדברים הינה בהחלט סבירה וקיימת.
- איתי פנקס ארד : יש לאגף המחשוב בעיה עם זה?
- הילי זליבנסקי : לא, אין לי בעיה עם כל מה שהוועדה מחליטה.
- יהודה המאירי : אני רוצה להעיר פה שתי הערות, הערה ראשונה, אם אנחנו נאשר את הצעת המחיר המתקנת האם אנחנו לא יוצרים פה תקדים?
- איתי פנקס ארד : לא מאשרים הצעה מתקנת.
- יהודה המאירי : מצד שני אני אומר שההצעה שניב מדבר עליה עדיפה...
- ניב יהושע : אני לא נותן הצעה, זו ההצעה שלהם במכרז.
- יהודה המאירי : יפה, אם לוקחים את ההצעה שאתה העלית אותה לקבל את ההצעה המקורית שלו אני חושב שזה גם מוריד את הסיכונים של תביעה משפטית.
- ניב יהושע : תביעה משפטית של מי?
- הילי זליבנסקי : פסלו את המכרז הקודם- קודם. היא מתקשרת אלי מבג"צ ומבקשת ממני לדעת תוך כמה זמן אהיה ערוך למכרז חדש, כלומר שאני אעצור את המכרז של המחשבים מהצד שלי ואני גורם באותו רגע להמון פרויקטים בעירייה לעצור במשך חודשיים – שלושה.
- ניב יהושע : זה לא המקרה פה, יש לך ספקים נוספים.
- הילי זליבנסקי : אעשה כל מה שהוועדה תגיד, אבל גם במכרז הקודם היו ספקים נוספים...
- ניב יהושע : אל תהלך אימה.
- הילי זליבנסקי : אני לא מהלך אימה, אני רק אומר, אני הגורם המבצע
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : הוא רוצה שתאשרו קבוצת זוכים שישתתפו בתיחור וכך שהעבודה של האגף והעירייה תהא תקינה. נושא של סיכונים תביעה משפטית אינו רלוונטית. אנחנו מבינים את טענות המשתתף במכרז וכפי שהוצגו בשלושת הפעמים נספחים 1, 3 ו- 4 לפניה

וניתן לראות בכך גם מתן זכות הטיעון. לכאורה, ניתנה למשתתף במכרז זכות טיעון בכתב לפחות פעמיים ואם תרצה הוועדה ותמצא לנכון, יכולה להיעשות זו גם בעל פה.

ניב יהושע: הוא רוצה קל, ואת רוצה שיהיה לו קל ואנחנו רוצים שיהיה טוב לעירייה...

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אני רוצה שחברי הוועדה ישתמשו בשיקול הדעת שלהם. הצגתי בפניכם שתי

אופציות: אופציה אחת - ניתן להכריז עליו כזוכה במחיר שהוא הציע בהצעתו,

האופציה השנייה - להתייחס לאמור במכתבו בו הוא מבקש להיות מוכרז כזוכה

במחיר ללא טעות הסופר שנפלה לטענתו בהצעתו, בעצם זה לבוא ולהגיד הוא מבקש

לחזור בו מהצעתו המקורית, את זה אנחנו לא יכולים לאפשר כמו שענינו בכתב, ולכן

אין מנוס מפסילה.

ניב יהושע: שני, הוא לא אמר. את מקלה עליו.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: אבל הוא מבקש לחזור בו מהצעתו המקורית. הצגתי שתי אופציות ברורות כולל

הרציונליזציה של כל אחת מהן.

ניב יהושע: אני לא בטוח שהאופציה הזאת לגיטימית בכלל.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: איזו מהן?

ניב יהושע: לפסול את ההצעה שלו, כי הוא לא אמר שהוא מושך את הצעתו.

הילי זליבנסקי: הוא אמר שהוא עומד על ההצעה עם תיקון טעות הסופר...

עו"ד שני לוי-גצוביץ: מה שהוא אומר זה שהוא עומד על הצעה של \$1,599.

אהרן פישר: הוא לא יכול. איך נדע שזה לא ניסיון להונאה? עכשיו הוא רואה את ההצעות, הוא

רואה שב-1,599 דולר הוא גם נכנס ל-4 זוכים אז למה לא לנסות?

הילי זליבנסקי: היסטורית חברת הראל לא הגישה מחשבים במכרזים הקודמים.

עו"ד שני לוי-גצוביץ: לא ניגשה למנות תיחור.

הילי זליבנסקי: היא לא ניגשה לתיחור למרות שהיתה לה את היכולת לעשות את זה, היא בחרה לא

לעשות את זה. היא זכתה במכרז והופנו אליה מנות...

ניב יהושע: הלא יש אופציה לגשת לתיחור ויש כאלה שלא מחויבים, אבל אז המחירים שלה

בבסיס היו גבוהים, אז זה לא היה רלוונטי...

הילי זליבנסקי: לא, היא יכלה לגשת לתיחור וזה היה מחיר המקסימום, היא החליטה לא לגשת

במחירים שהיא יכלה לזכות.

- עו"ד שני לוי-גצוביץ : הילי, אני רוצה להפנות את תשומת לבך ואת תשומת לב הועדה לסעיף 3.6 בנספח א' לחוזה, לפיו נקבע שהעירייה שומרת לעצמה את הזכות לבטל את ההתקשרות עם הספק אשר לא יגיש הצעות בנוהל הצעות מחיר למעלה מ-3 פעמים בתקופת ההתקשרות. זה סעיף חדש שהוכנס דווקא בגלל התנהלות הספקים במכרזים הקודמים, שבהם לא הגישו הצעות בנוהל הצעת מחיר ונשארו כל פעם במחיר הזול ביותר במכרז.
- ניב יהושע : הגדרתם במכרז מאיזה סכום עושים תיחור או תקופות, איך זה הוגדר?
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : ברור, בהחלט, יש בנספח א' לחוזה את גובה המנה.
- אהרן פישר : עלות של מעל 10 מחשבים אישיים.
- איתי פנקס ארד : טוב, בעצה אחת עם יהודה, ולאחר שקראנו את החומר ושמענו את הדעות, אנחנו נתייחס למכתב של עורכי הדין של המציע כאילו משך את ההצעה שלו ונתקדם.
- אהרן פישר : זאת אומרת שבעצם אנחנו נשארים עם ארבעת הזוכים הבאים שזה מי שהמליצו באגף מחשוב להכריז בפרק א'.
- ניב יהושע : אני רוצה רק שתוסיף, אם אתה יכול, החלטה לחלט לו את הערבות.
- איתי פנקס ארד : אני יכול.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : לא חובה לחלט ערבות, זה בשיקול דעת של הוועדה ואבקש להתייחס גם לנימוקים שפורטו במכתבי ב"כ המשתתף במכרז, לכך שמדובר בטעות הסופר שנפלה בהצעה, כי מקורה בתום לב ועקב נסיבות אישיות מיוחדות שפורטו כאן באוזניכם.
- אהרן פישר : במשיכת הצעה, השאלה אם הוא גרם לך נזק כלכלי.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : יש לו נסיבות אישיות.
- אהרן פישר : השאלה אם פה נגרם נזק כלכלי, לכאורה כן.
- ניב יהושע : ברור שכן, אתה מתקשר עם הצעה יקרה יותר משלו.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : מה הנזק הכלכלי שנגרם?
- נעמי לוי : שני, יש נזק כלכלי.
- אהרן פישר : אם אני אקח את ה-599 דולר
- ניב יהושע : בראייה של חמש שנים הרבה כסף.
- עו"ד שני לוי-גצוביץ : לא ה-599 דולר

אהרן פישר : ברור שלזה אני מתייחס.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : ואם לא תזמין מהפריט הזה בסופו של יום ? ואם תכריז עליו כזוכה והוא יגיד לך את

שפרשנו כעת שלמעשה הוא לא יכול לקיים הצעתו ? אז מה? תישאר עם 3 זוכים,

ותפסיד תיחור עם עוד משתתף? גם בכך אתה עלול להיפגע כלכלית

איתי פנקס ארד : טוב, לאחר מחשבה 50 אחוז מהערבות נחלט ו-50 נותר בגלל הנסיבות.

עו"ד שני לוי-גצוביץ : 50 אחוז מ-25 אלף ₪.

אהרן פישר : כן. נתקדם לפרקים הבאים, פרק ב' אתם מתבקשים להכריז על הזוכים. פרק ג'

במדפסות אז במדפסות למעשה כמו שקבענו בתנאי המכרז אנחנו לוקחים שני זוכים

לגבי מדפסות מתוצרת HP ולראשונה במכרז הזה אנחנו הכנסנו גם מדפסות שלא

מתוצרת HP, לראשונה מזה הרבה שנים.

אהרן פישר : סמסונג או לקסמרק ובמקרה הזה, חוץ משני הזוכים של HP אז יש לנו הצעה זולה

יותר של מציע עבור מדפסות של לקסמרק שזה חברת תים נטקום. פרק ד' הזוכים

חברת נס מטח, וואן, א.נין נון וטלקוד, פרק ה' זה WE DIG IT, וואן ו-א. ניין נון שזה

מוצרי APPLE וכמו שאמרנו זה מכרז תיחור, אז לכל מנה יוצא תיחור, אז זה בסך

הכל כל הזוכים במכרז. שאלות? יש לכם בנספח את כל המחירים כמובן עם השקלול

שלהם.

החלטה:

1. מאשרים את עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף בהתאם לפרקים :

לפרק א' - המשתתף במכרז 2- **תים נטקום בע"מ**, המשתתף במכרז 4- **נס מטח בע"מ**, המשתתף במכרז 6 -

וואן שילוב מערכות בע"מ, המשתתף מס' 8 - **הראל טכנולוגיות מידע בע"מ**, המשתתף במכרז 10 -

א.נין נון ושות' בע"מ, המשתתף במכרז 11 - **טלקוד מחשבים בע"מ**.

לפרק ב' - המשתתף במכרז 1 - **אוריקון בע"מ**, המשתתף במכרז 2- **תים נטקום בע"מ**, המשתתף במכרז 3 -

אלפא מסופים ומדפסות בע"מ, המשתתף במכרז 4- **נס מטח בע"מ**, המשתתף במכרז 6 - **וואן**

שילוב מערכות בע"מ, המשתתף במכרז 7- **ריקוטק מרכז 2011 בע"מ**, המשתתף מס' 8- **הראל**

טכנולוגיות מידע בע"מ המשתתף במכרז 9 - **ספ-סמרט פריטנט בע"מ**, המשתתף במכרז 10 - **א.נין**

נון ושות' בע"מ.

לפרק ג' - המשתתף במכרז 1 - **אוריקון בע"מ**, המשתתף במכרז 2- **תים נטקום בע"מ**, המשתתף במכרז 3 -

אלפא מסופים ומדפסות בע"מ, המשתתף במכרז 6 - **וואן שילוב מערכות בע"מ**, המשתתף במכרז

7- **ריקוטק מרכז 2011 בע"מ**, המשתתף מס' 8- **הראל טכנולוגיות מידע בע"מ** המשתתף במכרז 9 -

ספ-סמרט פריטנט בע"מ, המשתתף במכרז 10 - **א.נין נון ושות' בע"מ**.

לפרק ד' - המשתתף במכרז 2- תים נטקום בע"מ, המשתתף במכרז 3 - אלפא מסופים ומדפסות בע"מ, המשתתף במכרז 4- נס מטח בע"מ, המשתתף במכרז 6 - וואן שילוב מערכות בע"מ, המשתתף מס' 8- הראל טכנולוגיות מידע בע"מ, המשתתף במכרז 10 - א.נין נון ושות' בע"מ, המשתתף במכרז 11 - טלקוד מחשבים בע"מ.

לפרק ה' - המשתתף במכרז 3 - המשתתף במכרז 5- ווי דיג איט בע"מ, המשתתף במכרז 6 - וואן שילוב מערכות בע"מ, המשתתף במכרז 10 - א.נין נון ושות' בע"מ.

2. מכרזים על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז :

עבור פרק א'- משתתף במכרז מס' 4 - נס מטח בע"מ- מחשבי לנובו,

משתתף במכרז מס' 6 - וואן שילוב מערכות בע"מ- מחשבי HP,

משתתף במכרז מס' 2 - תים נטקום בע"מ- מחשבי DELL,

משתתף במכרז מס' 11 - טלקוד מחשבים בע"מ- מחשבי HP.

עבור פרק ב'- משתתף במכרז מס' 2 - תים נטקום בע"מ,

משתתף במכרז מס' 4 - נס מטח בע"מ,

משתתף במכרז מס' 6 - וואן שילוב מערכות בע"מ,

משתתף במכרז מס' 10 - א.נין. נון ושות' בע"מ.

עבור פרק ג' - עבור מדפסות HP:

משתתף מס' 1 - אוריקון בע"מ

משתתף מס' 6 - וואן שילוב מערכות בע"מ

עבור מדפסות לקסמרק וסמסונג:

משתתף במכרז מס' 2 - תים נטקום בע"מ - מדפסות לקסמרק.

עבור פרק ד'- משתתף במכרז מס' 4 - נס מטח בע"מ,

משתתף מס' 6 - וואן שילוב מערכות בע"מ

משתתף במכרז מס' 10 - א.נין נון ושות' בע"מ.

משתתף במכרז מס' 11 - טלקוד מחשבים בע"מ

עבור פרק ה'- משתתף מס' 5 - ווי דיג איט בע"מ

משתתף מס' 6 - וואן שילוב מערכות בע"מ

משתתף במכרז מס' 10 - א.נין נון ושות' בע"מ

3. לאור המפורט לעיל, מאשרים לחלט 50% מהערבות של המשתתף מס' 8 - הראל טכנולוגיות מידע בע"מ לפרק א' קרי, סך של 12,500 ₪ בלבד.

וכמפורט לעיל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 81 מישיבתה מיום 15.02.2017

26.02.17

איתי עוזר, רו"ח

מ"מ מרכז מכרזים בכיר

26.2.17

אהרן פישר, רו"ח

מנהל מח' מכרזים והתקשרויות

20/2/17

שני לוי-גצוביץ, עו"ד

סגנית ליועמ"ש

וסגנית מנהל תחום מסחרי

26.02.17 אילר במ"ל

איתי פנקס ארד

יו"ר וועדת מכרזים

רון חולדאי

ראש העירייה

27.02.17

תאריך:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 81 מישיבתה מיום 15.02.2017

מאת:
נשלח:
אל:
עותק:
נושא:

איתי פנקס ארד - חבר מועצה
יום ראשון 26 פברואר 2017 19:58
איתי עוזר - ממ מרכז מכרזים בכיר
אהרון פישר - מנהל מח מכרזים והתקשרויות; איריס טוסי - מנהלת לשכת נבחר
Re: פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 81 מיום 15.02.17

הי
מאשר

בברכה
איתי פנקס ארד
חבר מועצת העיר

ב-26 בפבר' 2017, בשעה 10:06, איתי עוזר - ממ מרכז מכרזים בכיר <Ozer_i@mail.tel-aviv.gov.il> כתב/ה:

היי איתי,

מצ"ב פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 81 מיום 15.02.17 לאישורך.

בברכה,



איתי עוזר
מ"מ מרכז מכרזים בכיר
אגף חשבות
מינהל כספים
טלפון: 03-7241678

<פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 81 מיום 15.02.17.docx>